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Активизация познавательной деятельности учащихся средствами ТРКМ (технологии развития критического мышления)
 на уроке русского языка

Тема урока: «Опасность рядом»

 Эпиграф:

 Мир сам по себе ни зло, ни благо,
 он вместилище и того и другого,
 смотря по тому, во что вы сами его
 превратили.

 М. Монтень

Цель урока: применяя технологию развития критического мышления, подготовить учащихся к написанию сочинения по тексту.
Задачи:
- отработать навык анализа исходного текста;
- научить обучающихся конкретным приёмам создания сочинения-рассуждения, применяя технологию развития критического мышления.

Ход урока.

1. Организационное начало урока.
2. Сообщение темы и цели урока. (Приложение, слайды 1 - 4)

1 фаза урока - «вызов» (Приложение, слайд 6)

 Ее присутствие на каждом уроке обязательно. Эта стадия позволяет:
- актуализировать и обобщить имеющиеся у ученика знания по данной теме или проблеме;
- вызвать устойчивый интерес к изучаемой теме, мотивировать ученика к
учебной деятельности;
- побудить ученика к активной работе на уроке и дома.

Информация, полученная на первой стадии, выслушивается, записывается, обсуждается. (Активизируем работу, «подталкиваем» учеников к анализу текста).

Беседа с обучающимися.

 - Обратите внимание на тему урока «Опасность рядом».

- Какая опасность может нас подстерегать?

 - Как вы понимаете слова французского писателя и философа эпохи Возрождения Мишеля де Монтеня? (Приложение. Слайд 5)

 - Согласны ли вы с высказанной мыслью?

 - От кого зависит, каким будет мир – тёмным или светлым?(Приложение. Слайды 7, 8)

 - Что мы подразумеваем под словом «тёмное» и «светлое»?

 (Использование приёма кластера на интерактивной доске ) (Приложение. Слайды 9, 10)

Милосердие доброта сострадание

Забота добро снисхождение

Любовь благодеяние помилование

Равнодушие враждебность

 Зло злонамеренность

Насилие жестокосердие

 - Обратите внимание на название текста Даниила Гранина «О милосердии».

 - Найдите слово противоположное по значению. (Равнодушие)

 - Можете ли вы предположить, о чём будет текст?

 - Как вы понимаете слово «милосердие»? (Приложение. Слайды – 11- 14)

 - Запишем наши мысли в таблицу (Приложение. Слайд 15)

(Каждый обдумывает, что будет занесено в таблицу.)

|  |  |
| --- | --- |
| Что мне известно по теме? | Что нового я узнал из текста по теме? |
| В мире есть добро и зло. Только от каждого из нас зависит, каким будет мир. Милосердие - готовность из сострадания оказать помощь тому, кто в ней нуждается. Милосердие - это доброта и сострадание.  |  |

 - Зачитайте, что записали в этой части таблицы?

2 стадия «осмысления» (работа с текстом) (Приложение. Слайд 16)

Здесь другие задачи. Эта стадия позволяет ученику:
- получить новую информацию;
- осмыслить ее;
- соотнести с уже имеющимися знаниями.

 - Давайте прочитаем текст одного из наиболее ярких отечественных публицистов Д. Гранина «О милосердии». (Текст можно найти на образовательном портале)

(Использование приёма инсерта.)

 - Когда будете читать текст, ставьте на полях значки:

+ - согласен

- - не согласен

! – это главное

О милосердии

(1) В прошлом году со мной приключилась беда. (2) Шёл по улице, поскользнулся и упал…(3) Упал неудачно, хуже и некуда: сломал себе нос, рука выскочила в плече, повисла плетью. (4) Было это примерно в семь часов вечера. (5) В центре города, на Кировском проспекте, недалеко от дома, где живу.

 (6) С большим трудом поднялся, забрёл в ближайший подъезд, пытался платком унять кровь. (7) Куда там, я чувствовал что держусь шоковым состоянием, боль накатывает все сильнее и надо быстро что-то сделать.

(8) И говорить-то не могу – рот разбит.

 (9) Решил повернуть назад, домой.

 (10) Я шёл по улице, думаю, что не шатаясь. (11) Хорошо помню этот путь метров примерно четыреста. (12) Народу на улице было много.

(13) Навстречу прошли женщина с девочкой, какая-то парочка, пожилая женщина, мужчина, молодые ребята, все они вначале с любопытством взглядывали на меня, а потом отводили глаза, отворачивались. (14) Хоть бы кто на этом пути подошёл ко мне, спросил, что со мной, не нужно ли помочь. (15) Я запомнил лица многих людей, - видимо, безотчётным вниманием, обострённым ожиданием помощи…

 (16) Боль путала сознание, но я понимал, что, если лягу сейчас на тротуаре, преспокойно будут перешагивать через меня, обходить. (17) Надо добираться до дома. (18) Так никто мне не помог.

 (19) Позже я раздумывал над этой историей. (20) Могли ли люди принять меня за пьяного? (21) Вроде бы нет, вряд ли я производил такое впечатление. (22) Но даже если и принимали за пьяного – они же видели, что я весь в крови, что-то случилось – упал, ударили, - почему же не помогли, не спросили хотя бы, в чём дело? (23) Значит, пройти мимо, не ввязываться, не тратить времени, сил, «меня это не касается» стало чувством привычным?

 (24) С горечью вспоминая этих людей, поначалу злился, обвинял, недоумевал, потом стал вспоминать самого себя. (25) Нечто подобное – желание отойти, уклониться, не ввязываться – и со мной было. (26) Уличая себя, понимал, насколько в нашей жизни привычно стало это чувство, как оно пригрелось, незаметно укоренилось.

 (27) Я не собираюсь оглашать очередные жалобы на порчу нравов.

(28) Уровень снижения нашей отзывчивости заставил, однако, призадуматься. (29) Персонально виноватых нет. (30) Кого винить?

 (31) Оглянулся – и причин видимых не нашёл.

 (32) Раздумывая, вспоминал фронтовое время, когда в голодной окопной нашей жизни исключено было, чтобы при виде раненого пройти мимо него. (33) Из твоей части, из другой – было невозможно, что кто-то отвернулся, сделал вид, что не заметил. (34) Помогали, тащили на себе, перевязывали, подвозили… (35) Кое-кто, может, и нарушал этот закон фронтовой жизни, так ведь были и дезертиры, и самострелы. (36) Но не о них речь, мы сейчас – о главных жизненных правилах той поры.

 (37) Я не знаю рецептов для проявления необходимого всем нам взаимопонимания, но уверен, что только из общего нашего понимания проблемы могут возникнуть какие-то конкретные выходы. (38) Один человек – я, например, - может только бить в этот колокол тревоги и просить всех проникнуться ею и подумать, что же сделать, чтобы милосердие согревало нашу жизнь.

 (По Д. А. Гранину. Из очерка «О милосердии»)

1. Беседа по данному тексту. (Приложение. Слайд 17)

 - О чём данный текст? Какова его тема?

 - Какая мысль вытекает из текста?

(Выполнение упражнения с помощью интерактивной доски.)

(Приложение. Слайды 18,19)

 Все мы с самого рождения несём тяжкое \_\_\_\_\_\_\_\_\_ человеческих обязанностей и являемся солдатами в (беспощадной, долгой, священной, бесконечной) войне между \_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_. И жизнь, (сурово, весело, строго, грозно,) глядя нам в глаза из глубин вечности, спрашивает: «Кто ты? На чьей ты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_? Из какого ты взвода?». Каждый наш \_\_\_\_\_\_\_ , каждый наш \_\_\_\_\_\_ является \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на этот вопрос.

 - Итак, что нового вы узнали по теме, прочитав текст?

- Запишите основные положения в правую часть таблицы. (Приложение. Слайд 20)

|  |  |
| --- | --- |
| Что мне известно по теме? | Что нового я узнал из текста по теме? |
|  | Почему человек перестаёт слышать другого человека? Опасность равнодушия, царящего в обществе. Причины «снижения нашей отзывчивости». Крик души писателя. Автор не исключает себя из числа тех, кто не отзывается на немую просьбу постороннего о помощи. Один человек мало что может сделать. |

 - Зачитайте, что записали в этой части таблицы?

 - В чём вы согласились с автором, когда читали текст?

 - А что, может быть, вам показалось спорным?

 - Какие проблемы поднимает автор в тексте? (Актуальные нравственные проблемы современности.)

 - А какая проблема, на ваш взгляд, главная?

- Запишите проблему в тетрадь.

- Как сам автор отвечает на вопрос? Какова его позиция?

- Обратите внимание на значок «!» - это главное, зачитайте.

 - Как доказывает Д. Гранин свою мысль?

- Расположите ключевые предложения текста в их логической последовательности, то есть составьте логическую схему текста. (Приложение. Слайд 21)

Данная схема поможет составить комментарий к проблеме.

(тезис)

Что же сделать, чтобы милосердие согревало нашу жизнь?

(аргументы)

Пройти мимо, «меня это не касается» стало чувством привычным.

Насколько в нашей жизни привычно стало это чувство, как оно пригрелось, незаметно укоренилось.

Фронтовое время, когда исключено было пройти мимо.

(вывод)

Только из общего нашего понимания проблемы, могут возникнуть конкретные выходы. Один человек может только бить в колокол тревоги и просить всех подумать, что же сделать, чтобы милосердие согревало нашу жизнь.

3 стадия «рефлексии». Здесь основным является:
- целостное осмысление, обобщение полученной информации;
- усвоение нового знания, новой информации учеником;
*-* формирование у каждого из учащихся собственного отношения к
изучаемому материалу.

(Приложение. Слайд 22)

Возвращение обучающихся к первоначальному знанию, создание условий для соотнесения «старого» и «нового» знания, написание вывода.

(Можно бесконечно долго спорить о том, плох или хорош наш мир. Чего в мире больше добра или зла. Но только от каждого из нас зависит, каким будет этот мир. Потому что каждый из нас – часть огромного материка по имени Человечество.) (Приложение. Слайд 23)

(Показ видеоролика «Равнодушие – враг человечества» http://yandex.ru/yandsearch?text)

(Чтение учащимися вывода).

4. Итог урока.

5. Домашнее задание: написать сочинение.
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