**Анализ поэмы Гоголя "Мертвые души"**

…Дальнейшее продолжение выясняется в голове все чище, величественнее, из которого может быть со временем кое-что колоссальное.

Из письма Н.В. Гоголя С.Т. Аксакову. 1840г.

Вчитаемся в этот эпиграф. Как я его понимаю? Кажется, все ясно и понятно, кроме одного: «… кое-что колоссальное». Создается впечатление, что это все замыслил в первом томе и «хитрит» с читателем, заведомо уводя от главного развития сюжета сатирическим изображением действительности, обличительной стороной.

Обратим внимание на шутливое замечание Гоголя в 11-й главе, где он не хочет ссориться со своим героем ибо «еще не мало пути и дороги придется им пройти вдвоем рука в руку; две большие части впереди – это не безделица». «Две большие части впереди» – о чем это?

Николай Васильевич Гоголь задумал роман, состоящий из трех частей. Встречались ли мы с такими трехчастными романами? Да, встречались. Это «Божественная комедия» Данте. Она тоже состояла из трех частей: ад – чистилище – рай. Можно предположить, что и поэма «Мертвые души» виделась Гоголю именно такой. Наверное, он хотел провести героя именно этой дорогой…

Но зачем? Что отличает Н.В. Гоголя от других писателей? Прежде всего то, что Гоголь был глубоко религиозным человеком. По его собственным словам, он все больше и больше ощущал прилив Божественной силы, которая не покидала его в процессе написания произведения. Мне кажется, в этом он видел тайный смысл. Ведь так же, как и Пушкин он был «духовной жаждою томим» и понимал свое высокое предназначение пророка.

Николай Васильевич, будучи человеком честным, умным, чувствительным, религиозным видел, что в мире правит зло , которое распространяется с огромной быстротой, и человек с ним уживается. Ужившись с человеком оно начинает процветать и торжествовать. Зло начинает распространятся с такой быстротой, что трудно определить его границы. Считая себя пророком, Гоголь искренне верил в то, что именно он должен указать человечеству на его грехи и помочь избавиться от них.

Но на какие грехи указывал Н.В. Гоголь, что он имел в виду? Считают ли его герои, что они совершают грех? Нет, никто в поэме не раскаивается, никто не стыдится своей жизни и своих поступков. Живут, как живут. Одним из самых тяжких грехов Православная Церковь считает заблуждение ума.

Мне кажется, что гоголевские герои заблуждаются, думая, что живут правильно. Какое зло они несут в себе? Когда читаешь страницы произведения, все кажется серым, пошлым, ничтожным. И я думаю, именно серость и пошлость - это зло, и оно само по себе страшно. Именно пошлость рождает низменные чувства, тупость и безразличие. В этом пошлом мире зло не знает границ, ибо оно беспредельно. Что возьмешь с него? Смеяться над ним? Оно комично в своей необъятной пошлости.

Главный вопрос, который задает Н.В. Гоголь в поэме «Мертвые души»: «Есть ли в этом мире что-то светлое, какое-то хотя бы обращение к свету?» Нет, здесь служат другим идолам: желудку, вещизму, сребролюбию. Но это все ложные ценности, и у каждого из героев они свои. Это и книга у Манилова с вечной закладкой на 14-й странице, это и знания о мире через голландские рубашки, и французское мыло Чичикова. Зато сколько выпито, съедено, сколько разговоров о копейках и рублях. Да это же целая среда обитания, это мир, мир плотный, заполненный предметами. К этим вещам человек как бы пришит. Во дворе у Коробочки индейки, куры, свинки, огороды с капустой, луком, картофелем, свеклой… У Ноздрева - конюшня, стоила, домик для собак, мельница, кузница. Превзошел всех Плюшкин со своей знаменитой «кучей». Мне кажется, это конечный результат мирского пошлого накопления.

Но для чего Н.В. Гоголь дает такие подробности? Именно подробностями писатель подчеркнул то, что в мире считается главным. Душа здесь отсутствует. Поэтому в произведение нет ни одного красивого человека. В такой среде обитания чаще всего «ни то, ни се», «ни то баба, ни то мужик», старухи, держащие голову несколько набок, в чепцах и с фланелью на шее. Действительно, откуда здесь взяться здоровому телу, если поражена душа.

Итак, можно подвести итог. Главным героем первого тома «Мертвых душ» является зло (пошлость, серость, глупость), завладевшее Россией и людьми, населяющими ее. Это мир бытовой, материальный.

Во втором томе Н.В. Гоголь переходит к рассуждению о человеческой глупости на разных ступенях жизни человека и в разные времена. «...Иной почтенный, и государственный даже человек, а на деле выходит совершенная Коробочка». «Ноздрев долго еще не выведется из мира. Он везде между нами и, может быть, в другом кафтане». Мне кажется, что я встречаю таких людей и в нашей жизни.

Зло – всесильно. Оно прочно ужилось в людской серости и торжествует сегодня, оно постепенно убивает живую душу. И в этом Н.В. Гоголь действительно пророк. Ведь зло – страшная и огромная сила.

Когда читаешь книгу, то ходишь будто то бы по кругу. Там царят бездорожье и непролазная грязь. Чичиков почему-то сбивается с пути, не может найти дороги. От Манилова он все время пытается уехать к Собакевичу. И вообще здесь нет пути. Создается впечатление, что он едет по кругу. Только в финале он вырывается на прямую дорогу бесконечности.

А как живет каждый персонаж, отдельно взятый? Каждый персонаж живет как бы в своем собственном мире. Заборы, плетень, ворота, «толстые деревянные решетки», границы поместья, шлагбаум - все замыкает жизнь героев. Здесь дует свой ветер, свое небо, солнце, царят покой, уют, здесь какая-то сонливость, неподвижность. Сюда даже вести доходят в виде мифов: есть какой-то разбойник капитан Копейкин, Наполеон сбежал с острова и явился антихристом среди людей…

А главный герой? Его мы видим как путешественника, он все время пересекает границы замкнутых «государств». Следует заметить, что границы эти иллюзорны, точно так, как сами «царства-государства». И жизнь в них иллюзорна, призрачна. Но как живут герои? Ведь Манилов ничего не делает целыми днями, крестьяне его тоже ничего не делают. А жизнь вроде бы идет. Вот это и есть призрачное существование. Об этой призрачности говорят и цвета. Например, о неопределенности говорит «голубенький вроде серенький», дни не то ясные, не то мрачные, даже лес «темнел каким-то скучно-синеватым цветом». Мне интересным и призрачным кажется то, что «царства» настолько изолированы, что помещики порой даже друг друга не знают, хотя и живут рядом. Коробочка, например, «отказывается знать» Собакевича и Манилова, а ведь соседи. Царства, действительно, изолированы наглухо.

Поездка Чичикова заканчивается комнатой Плюшкина, в которой было холодно, как в погребе, нежилым повеяло. А на улице ведь в это время жара - лето в разгаре. Значит, здесь остановилась жизнь. Часы стоят, в них поселился паук. Но как приспособились к этой жизни сами герои? Манилов живет среди цветущих кустов сирени, стало быть, в мае. Его мужики сидят на лавках перед воротами в своих овчинных тулупах. А ведь весна - время полевых работ. Коробочка в это время урожай собирала. «…По огороду были разбросаны кое-где яблони и другие фруктовые деревья, накрытые сетями от сорок и воробьев.. несколько чучел». Значит, дело к сентябрю. У Плюшкина-лето. А в губернском городе - зима. Чичиков в теплом картузе, а Манилов появляется в медвежьей шубе. А ведь все действия поэмы ограничены несколькими днями. Выходит, что у каждого - и свое время года. Оно тоже призрачно. Нет реальности времени внутри этих «царств».

Значит, герои поэмы живут, приспособив себе время. Герои статичны, они не изменяются и никогда не изменятся. Так что же, они вечны? На этот вопрос нам поможет ответить название поэмы. Что значит «Мертвые души»? Что надо понимать под словом «душа»? Теперь мы точно знаем, что человек состоит не только из тела, но и души. Должен ли человек, погрязший в грехах материального мира, вспоминать о Божественной душе своей и воскреснуть? Что вкладывает в смысл названия Гоголь? Может, это те самые мертвые души, которые Чичиков скупает у помещиков, а может, это символ живых душ помещиков, погрязших в тяжком грехе - «заблуждении ума»? Вопросы разные, но мне кажется, что они взаимосвязаны. Здесь один мир невидимый, запредельный, мысленный, а другой - видимый. Но они как бы вместе проникают друг в друга, и граница между ними размывается. Примером является тот же Собакевич, который продает умерших крестьян, а говорит и пишет о них как о живых: «Пробка Степан, плотник? я голову прозакладую, если вы где сыщете такого мужика...» Напротив фамилий Собакевич в реестре обязательно добавляет: «хороший столяр», «дело смыслит» и «хмельного не берет», «хорошего нрава и не вор». Все это как о живых! А в доме Плюшкина Чичикову показалось, что дом нежилой - «никак нельзя было сказать, чтобы в комнате той обитало живое существо». Про беглых крестьян Чичиков с сочувствием говорит: «...Вы хоть и в живых еще, а что в вас толку! То же, что и мертвые!». А в губернском городе о беглых крестьянах чиновники говорят как о живых. Здесь и Собакевича не смутили его каретником Михеевым, который давно умер. А Собакевич отвечал, что это не Михеев умер, а брат его. И другие умершие, по его словам, тоже живы, хотя и по дороге могут умереть. Собакевич сетует, что такой хороший народец «продал сдуру».

Какие «души» покупает Чичиков? На вопрос Ноздрева, зачем ему нужны мертвые души, Чичиков ответил не сразу. После минутного молчания он придумал ответ: якобы для приобретения весу в обществе, так как не имеет больших поместий. У него была и другая версия:

задумал жениться, а родители невесты такие «преамбициозные люди». А вот Собакевича он просит сохранить их разговор в тайне. Так за какими «душами» он приезжал? Чичиков смотрел на Собакевича, и ему показалось, что «в этом теле совсем не было души...». В доме Плюшкина он почувствовал запах нежилого. В конце поэмы неожиданно умер прокурор «ни с того, ни с другого, просто сел - и умер». Нарушаются границы между миром живым и неживым, бытием и небытием.

А сам Чичиков, кто он такой? По сюжету - понятно. А если присмотреться с разных сторон? Чего о нем только не говорят чиновники: и разбойник Ринальдо Ринальдино, и подделыватель ассигнаций, и переодетый капитан Копейкин или даже сам Наполеон! А в народе еще ходили слухи о нем как об антихристе. Мне кажется, что и происхождение героя «темно». Цель его появления никому не была известна, да и сам Чичиков скрывал, зачем ему нужны «мертвые души. Дамы, наделавшие переполох в губернском городе, говорили, что Чичиков -требовал продавать мертвые души и кричал, что «они не мертвые» и что, мол, это его «дело знать, мертвые ли они, или нет...».

Так кто же такой Чичиков? Не то ли самое растекшееся зло, которое поражает душу людей? Если так считать, то пространственно-временные отношения здесь стираются, выглядят не так, как в материальном мире. Почему?

Во-первых, граница между мертвыми и живыми душами очень призрачна, и порой непонятно, о каких душах идет речь.

Во-вторых, граница между этим миром и миром иным исчезает вовсе, и в хаосе губернского города, в неразберихе, произведенной покупками Чичикова, вдруг показался какой-то Сысой Пафнутьич и Макдональд Карлович, о которых и не слышно было никогда. Все были объяты страхом.

А сам Чичиков относился к купленным душам с любовью, называл их «сердечные мои», «мои голубчики», вздыхал: «Эх, русский народец! Не любит умирать своею смертью!»

Во время бала Чичиков увидел губернаторскую дочку и долго смотрел на нее, ничего вокруг не замечая. По слухам дам, ведь именно за ней приехал Чичиков. Может быть, герой влюбился? Может, да, а может, нет. Ведь Н.В. Гоголь делает оговорку: «даже сомнительно, чтобы господа такого рода… способны были к любви». Невероятное происходит с губернаторской дочкой: после пристального взгляда на нее Чичикова она превращается в ведение. «Казалось, вся она походила на игрушку, отчетливо выточенную из слоновой кости; она только одна белела и выходила, прозрачною и светлою из мутной и не прозрачной толпы».

А может ничего этого не было? Ведь выехал Чичиков из города, оглянулся, и «город N как будто не бывал в его памяти. Для чего приезжал, куда ехал, остается загадкой». Какие искривленные, глухие, узкие, непроходимые, заносящие далеко в сторону дороги избирало человечество, стремясь достигнуть вечной истины!

Как я это понимаю? Если человеческая душа будет стремиться не ввысь, а «прилипать» плотно к телу, погрязать в вещном мире, она потеряет связь с Богом, она только будет блуждать на этих дорогах, сея и распространяя зло. Да, человеческий разум заблуждается, живя лишь только куплей-продажей, накоплением вещей, чревоугодием. Становится страшно и оттого, что мы наблюдаем это сегодня. Все факты жизни, по Гоголю не есть еще смысл жизни, смысл следует искать за пределами фактов. Вот за этот предел и завет нас Гоголь. Его тройка вырывается из замкнутого круга, она лихо, с ветерком уносится в запредельное. И тогда все вокруг приходит в движение…

Совсем по-другому я вижу теперь Н.В. Гоголя. Он помог увидеть зло, царящее в как будто «обыкновенной» жизни, показал, что оно не имеет границ. Но в то же время он показал, что и добро не имеет границ. На небесах, в том мире. Это возможно, на земле – нет. Мне кажется, тайна в том, что Гоголь дает надежду на спасение: человек выйдет из Ада, пройдет через пространство Чистилища, а дальше его ждет Свет Истины. Действительно, с этой точки зрения Н.В. Гоголь - пророк, а произведение его «колоссальное».

Еще древнерусские книжники отмечали, что русские святые пророки влияют на ход мировой истории и ясно видят, что ждет человечество. На эту точку зрения становится и Гоголь. Он возносится над событиями, его взгляд - сверху: «Русь! Русь! вижу тебя из моего чудного, прекрасного далека, тебя вижу...» Что же ему виделось оттуда? А то, что «дымом дымится дорога», по которой мчится Русь, «летит мимо все, что ни есть на земле, и, косясь, постораниваются и дают ей дорогу другие народы и государства». Он торопил время. Ему хотелось, чтобы Русь преодолела свою вековую инертность и полетела птицей, как это виделось ему из «прекрасного далека», в мечтах.