**Конспект урока на тему**

**«О** средствах массовой информации»

«Присутствует убеждение, что свобода слова тождественна свободе СМИ от политической цензуры. Нередко свобода слова и свобода СМИ трактуются как синонимы, а между тем это далеко не так. В соответствии с Пактом о гражданских и политических правах свобода слова предполагает также и свободу выражения любым человеком своих мнений и убеждений, в том числе и через прессу. На деле некоторые социальные группы, не обладающие властью, деньгами, авторитетом — например, национальные меньшинства, пожилые люди, женщины, инвалиды — не могут выразить свои мнения через СМИ. В этой ситуации можно даже говорить о своеобразной цензуре, когда главный редактор или даже просто журналист уже на этапе подготовки материала решает, какие темы и чьи мнения читателям интересно знать, а какие — нет; что принесет увеличение тиража или “рейтинга”, а что — снизит. **Поэтому, например, в современных СМИ больше представлена преступность и преступники, чем деятельность “Солдатских матерей”, чаще показывают поп-звезд, чем говорят о том, как** эта поп-культура деформирует сознание молодежи. Независимым экспертам, специалистам (если им не заказана статья), представителям общественных организаций или просто частному лицу трудно получить возможность высказаться в современных СМИ. Знаю по собственному опыту и опыту моих многочисленных коллег по Академии наук, что просто послать статью или заметку в какое-либо не научное СМИ (в научных все же другие процедуры общения с автором), — это все равно, что выбросить ее в мусоропровод. Также по личному опыту знаю, как “режут” телеинтервью, “редактируют” заказанные статьи и не согласовывают правку, как обращаются с экспертами и публикой на ток-шоу. Вообще наши ток-шоу используются в основном для “тока” ведущего, а публика выполняет в большинстве случаев роль смеющихся и аплодирующих статистов. В ситуациях, когда независимые эксперты, представители общественных организаций (то есть того самого гражданского общества, без построения которого не будет истинной демократии) или просто отдельные люди не имеют возможности выразить свое мнение о важных политических, социальных, культурных, моральных проблемах, нарушается не только их *право на* *свободу слова, но и право других людей на свободное получение информации о* других людях, их мнениях и, таким образом, обществе в целом.

**Вопросы:** Чем отличается, по мнению автора, свобода слова от свободы СМИ? Как автор оценивает современную ситуацию в СМИ? Как, по - вашему, является ли автор сторонником свободного телевидения? Почему?

**Раздаточный материал для группы 2.*Критик Евгений Гришковец*:** «На телевидении я (...) вижу утрату всяких смыслов, полное предательство собственных мнений и измену вкусу в азартной борьбе за магические цифры рейтингов… Также я всегда с огорчением вижу появление на телевидении тех людей, которые занимались или занимаются чем-то другим. Чаще всего это означает, что тот человек (...) ничего нового и доброго в своей сфере в ближайшее время или вообще не сделает. (...) Это касается всех, от драматических актеров, которые ни с того, ни с сего стали кататься на коньках или жонглировать, до ребят из Comedy Club, которые расползлись по разным каналам и телевизионным передачам. Когда я увидел Сергея Шнурова в качестве телевизионного ведущего, я так удивился и растерялся! (...) Он же очень, очень интересный, живой, забавный, искренний, настоящий... И какой же он обычный, скучный и необаятельный в телевизоре. Зачем ему это**? Как телевидение с этим справляется, по мнению автора? Какую функцию СМИ подчеркивает автор----------------------------------------------------------------------------------------------**

**Раздаточный материал для группы 3.**

Из беседы Мелихова с писателем Д.Граниным.

*Журналист Мелихов*: **«Однако сегодняшняя жизнь, и телевидение в первую очередь, разрушила огромное количество субкультур, внутри которых люди чувствовали себя победителями. Много ли наша жизнь - телевидение, реклама - направляет среднему человеку сигналов: ты удачник, тебе посчастливилось родиться в этой стране, в этом регионе, обрести именно эту профессию, именно эту жену... Напротив, она порождает чувство, что успеха можно добиться лишь на каком-то столичном пятачке и победителем можно оказаться только по двум параметрам: деньги и популярность - как правило, тоже конвертируемая в деньги. И то, что наша культура не защищает человека от чувства неудачи, а, напротив, пробуждает его в нем, мне кажется, просто-таки смерти подобно».**

***Гранин*: «Я думаю, что у нас сегодня нет** людей или образов, или героев, которых страна может любить. Мы никого не любим. Мы живем на развалинах бывших кумиров. Вы говорите о том, что только искусство может создать героев, любимых народом. Не совсем так. Америка создала Форда. Он придумал конвейерную систему и прочее. Он долгое время был героем. Вот человек, который придумал такую разумную промышленную систему, при которой он имел право и заслуженно стал миллиардером. Где у нас миллиардер, богач, про которого мы знаем, что он придумал, что он сделал и мог бы служить примером для всех остальных? Америка таким образом стала страной безграничных возможностей, которые существуют для каждого человека, и в конце концов она добилась того, что негр стал президентом».

*Мелихов***:**  Героев, людей способных быть обаятельными, очаровывать молодежь, у нас огромное количество. Я постоянно общаюсь с парой молодых ученых-биологов - они объездили полмира, их работы переводят на разные языки, в 35 лет он без пяти минут доктор наук, умнейший парень. Разумеется, они все время думают, где добыть гранты, едут куда-то на полгода заработать, потом в России на это живут. Хотя их везде ждут с распростертыми объятиями. Эта наша бедность героями искусственно создана».

***Гранин*: «**Иногда кажется, что наше телевидение - это заговор, заговор превратить народ в зомбированную массу, у которой никаких других интересов, кроме детективов, секса и жратвы. Я не люблю слово "заговор", оно возвращает нас куда-то, но все происходящее заставляет об этом думать. Слишком единодушны все телевизионные каналы. Слишком единодушны все газеты. Во что превратилась "Комсомолка"? Все время одно и то же: кто с кем, когда. Я, наверное, ошибся, когда говорил, что нет героев. Конечно, герои типа Ксении Собчак появились. Но это же совсем не то знамя, за которым можно идти, за которое можно биться».

**Вопросы:** **О какой функции СМИ идет речь в беседе?** Какие ценности, по их мнению, формирует современное телевидение? Как они оценивают современное телевидение?

**Раздаточный материал для группы 4.**

*Генрих Юшкявичюс (из выступления на XIII международном фестивале журналистов «Вся Россия» 25 сентября 2008г.):*   
 …Большая часть телевизионных программ не имеет ничего общего с культурой России, с традициями народов России и с истинной шкалой человеческих ценностей. Содержание российских телевизионных программ, особенно обилие насилия и порнографии, не только не отражает истинную культуру и традиции России, но и деформируют их, формируя модели поведения детей и молодых людей.  
 **… Практически все наши телевизионные каналы вне зависимости от названий не являются истинно государственными, как никогда не являлись и общественными. Все они в значительной степени зависят от рекламодателя.** Сегодня наше телевидение все **чаще взывает не к уму и сердцу зрителя, а к темным сторонам** его подсознания, делая ставку при этом не на талант, выдумку и мастерство, а на **нагнетание адреналина через страх, секс, насилие, ожидание смерти. Такой** эмоциональный наркотик, воздействующий на подкорку головного мозга, разъедает ценностную систему общества, и мы начинаем терпимо относиться к аморальному поведению. Принято говорить: «Зритель хочет именно этого». Но сегодня любой экономист знает, что спрос определяет предложение лишь в теории, на практике, же предложение жестко определяет спрос.  
 …**Сегодня уже нет сомнений, что многие преступления моделируются по просмотренным** фильмам. Как правило, они совершаются сразу после просмотра сцен насилия.  
 Телевидение в России **теряет свою положительную социальную значимость**. Когда молодой человек не может жить так, как живут герои в сегодняшнем виртуальном мире, созданном телевидением, он действует так, как действуют герои телевидения. Он считает, что единственный путь к успеху - насилие. А, если и оно не сработало, значит, он неудачник. Результат: Россия в Европе в первой тройке по количеству самоубийств, в том числе среди молодых людей.  
 Надо сказать, что положение небезнадёжное. На телевидении работает много талантливых профессионалов. Много хороших программ и фильмов, но они демонстрируются между часом ночи и четырьмя утра, чтобы зритель к хорошему не привык и не перестал смотреть макулатуру…  
 … **Будет ли наше телевидение создавать или разрушать эти ценности, вот вопрос, на который сегодня нужен ответ. Много будет зависеть от активности гражданского общества».**

**Вопросы: Что автор думает о свободе СМИ? О влиянии СМИ на современное молодое поколение? Что влияет и что может повлиять на работу СМИ?**