Урок по обществознанию

 «***СУД***

 ***ПРИСЯЖНЫХ»***

 *ПО ДЕЛУ № 888 «Процесс тропи»*

 *Нововоскресенка – 2009 год.*

Эпиграф:

 « Все несчастья на Земле происходят оттого, что люди до сих пор не уяснили себе, что такое человек, не договорились между собой, каким они хотят его видеть».

*Содержательная основа игровой ситуации:*

 В джунглях Новой Гвинеи научная Экспедиция обнаружила поселение странных существ. Их облик и поведение представляли собой нечто промежуточное между человеком и человекообразной обезьяной. Ученые ласково назвали их – *тропи.*

 В состав экспедиции входили разные специалисты, что позволило достаточно детально изучить тропи. По возращении участники экспедиции обнародовали свое открытие, вызвавшее огромный интерес.

 Однако этот интерес не у всех был бескорыстным. Исторически все права на эксплуатацию природных богатств той местности, где обитали тропи, принадлежали одной компании по переработке шерсти. Узнав о существовании тропи и о том, что они незлобивы по характеру, легко обучаются сложным действиям, компания втайне стала вынашивать планы по использованию тропи на своих предприятиях в качестве бесплатной рабочей силы.

 Об этих планах узнал один из участников экспедиции, журналист Блошенко Сергей. Он написал статью, где описывал свои впечатления о тропи, утверждая, что они являются самыми настоящими людьми, и называл планы компании по переработке шерсти бесчеловечными и расистскими. Статья была опубликована в одной из популярных газет. Компания по переработке шерсти отреагировала на эту статью, потребовав возбудить судебное дело в отношении Блошенко Сергея и обвинив его в фальсификации научных фактов и в клевете на компанию.

*Действующие лица:*

1. Судья
2. Секретарь судебного заседания
3. Прокурор
4. Адвокат
5. Подсудимый
6. Потерпевший
7. Свидетели:

- Профессор антропологии;

- Зоопсихолог;

 - Доктор медицины;

 - Профессор психологии;

 - Профессор этнографии

 - Этнограф.

 - Психолог.

 - Психолингвист.

 - Антрополог.

 8. Присяжные (12 человек, среди них 2 учителя, 2 родителя, 8 учащихся);

*Учитель заранее собирает детей , объясняет общие правила поведения на суде, права сторон, свидетелей и объясняет обязанности секретаря и присяжных, подчеркивая всю важность их функций, т.к. именно они должны вынести решение о виновности или не виновности подсудимого.*

**Секретарь:**  Встать, суд идет!

**Судья:** Садитесь. Слушается дело №888 о фальсификации и клевете. Компания по переработке шерсти против журналиста Блошенко Сергея.

Все присутствующие обязаны сохранять тишину и спокойствие. Слово предоставляется только судьей. Все выступающие – подсудимый и свидетели – должны стремиться предельно искренне и точно отвечать на вопросы, задаваемые им членами суда. Обвиняемый имеет право ответить на обвинение, которое будет предъявлено ему прокурором, а также на выступление по окончании опроса свидетелей. Защитник и Прокурор – имеют право задавать вопросы любому из свидетелей. Вопросы и выступления должны быть исключительно корректны и вежливы. Господа присяжные внимательно слушают всех выступающих и по окончании опроса свидетелей удаляются на совещание. Тщательно обсудив существо дела, они решают, виновен подсудимый или нет. Вопрос о не виновности решается простым голосованием. В случае вынесения приговора о виновности подсудимого присяжные также определяют меру наказания. Приняв решение, присяжные возвращаются в зал суда, где председатель присяжных объявляет решение.

Приводимый к присяге кладет руку на Библию и произносит установленную формулу:

«Клянусь говорить правду и ничего кроме правды»

За дачу ложных показаний грозит ответственность в виде лишения свободы со сроком на 2 года(ст.308 УК РФ)

Слово предоставляется Прокурору (Ф.И.О. учащегося).

**Прокурор:** «Ваша Честь, господа Присяжные! Журналист Блошенко С. обвиняется в фальсификации и клевете по отношению к компании по переработке шерсти. Компания имеет высокий престиж, дает работу многим тысячам людей, использует передовую технологию; известна гуманным отношением к работающим. А журналист Блошенко С. не имеет научного образования, не разбирается во всех сложностях науки, его цель: произвести сенсацию, для того чтобы, «сделать себе имя» и повысить тираж своей газеты. Оценка разбираемости дела как весьма сложного и призыв к Присяжным Внимательно отнестись к показаниям всех свидетелей, в особенности к мнению крупнейших специалистов в области антропологии. Они в своих научных трудах доказывают, что так называемые тропи – это всего лишь ранее неизвестный вид человекообразных обезьян. Кроме того, многие свидетели описывают, что, помогая людям, тропи очень радуются, - зачем же лишать их этой радости? Компания «Шерсть» поступает весьма гуманно и благородно, т.к. для тропи будут созданы наилучшие условия – удобные клетки, ветеринарная помощь, трехразовое питание. Известно что продолжительность жизни этих животных невелика, - компания приложит все силы к тому, чтобы ее увеличить. Также известно, что многие тропи погибают в раннем возрасте. В конечном счете – это могло бы привести к снижению их поголовья. Компания заинтересована в том, чтобы этого не произошло. Некоторую часть принадлежащих ей животных компания собирается передать в зоопарки.

 Отсюда следует, тропи – животные, в них больше человеческого, чем в любой мартышке; намерения компании исключительно гуманны, кроме того, она имеет законное право на эксплуатацию всех природных ресурсов (включая и животный мир) в данной местности. Подсудимый намеренно фальсифицировал научные данные и с корыстными целями оклеветал компанию, что может нанести ей значительный материальный и моральный ущерб. Требую заслуженного наказания для обвиняемого в виде штрафа 200 000 тысяч рублей или 6 месяцев тюремного заключения.»

**Судья:** Слово предоставляется подсудимому Блошенко С.

**Подсудимый:** «Ваша Честь, господа Присяжные! Я учавствовал в экспедиции, открывшей тропи. По возвращении узнал, что компания «Шерсть», которой принадлежат права на использование всех природных богатств в местности, где обитают тропи, собирается использовать тропив качестве бесплатной рабочей силы. Написал и опубликовал в популярной газете статью, в которой утверждал, что тропи являются людьми, обвинил компанию в том что пользуясь беззащитностью и фактической бесправностью тропи, она хочет превратить их в рабов. В этой же статье призывал к экономическому бойкоту компании. В результате моего наблюдения за тропи., их принимаешь за обезьян, т.к. они покрыты шерстью. Но чем больше узнаешь их, тем больше понимаешь, что они самые настоящие люди. Тропи милы и добры, они ходят на 2-х ногах ,пользуются огнем, обрабатывают камни. Только расисты так считают, что все кто не похож на них, животные; так поступали с неграми, индейцами. Компания «Шерсть» хочет вырвать тропи из привычных для них условий жизни, поместить в клетки и при этом беспощадно эксплуатировать, и все – для получения прибыли. Долг каждого честного человека – помочь тропи выжить, но помочь не как животным, а как людям, незнакомым с нашим образом жизни.

 Я обещаю продолжить борьбу за тропи даже в случае признания судом моей вины.»

**Судья:** Слово предоставляется стороне защиты.

**Адвокат:** «Ваша Честь, господа Присяжные! Компания «Шерсть» возбудила дело против моего подзащитного, обвинив его в фальсификации фактов и клевете. В чем же по мнению компании заключается вина моего подзащитного? За какие якобы преступные действия он должен понести наказание? Всего-навсего за то, что он действовал так, как ему диктовала совесть, таккак должен действовать каждый честный человек. Истинная цель компании – получение огромной прибыли за счет эксплуатации тропи. Именно это лежит в основе ее интересов к чисто научному спору о том, кого следует считать человеком. Компании выгодно признать тропи животными тогда она сможет беззастенчиво использовать их труд. Все разговоры о том, что ею движут гуманные чувства, забота об улучшении условий жизни – ложь. Нельзя улучшить жизнь людей, вырвав из привычной обстановки, лишив свободы и заставляя работать за кусок хлеба. Вся вина моего подзащитного состоит в том, что он сделал преступные планы компании достоянием широкой общественности. Сразу после публикации статьи ряд лиц в интересах компании пытались подкупить журналиста. Это не получилось – и в ход пошли многочисленные угрозы. Когда стало ясно – что это не поможет, компания обратилась в суд. Мой подзащитный – человек далеко не богатый, он живет своим трудом. Мой глубокоуважаемый прокурор прекрасно знает это, но требует уплаты штрафа в 200 000 тыс. рублей!

Господин Блошенко С. – прекрасный журналист, он профессионально разбирается в людях, умеет объективно оценивать самые различные факты. Он в течении нескольких месяцев лично общался со многими тропи, мой подзащитный – великодушный человек, решивший посвятить свою жизнь Борьбе за право тропи. Это делает ему честь, и мы должны приветствовать этот поступок, а не преследовать его за гуманность. Вся «вина» его состоит в том, что он обнародовал планы компании. Он пошел на этот шаг и не раскаивается в содеянном.

- Господа Присяжные! Вы знаете, что ученные не пришли к единодушию в этом вопросе. Обращаю ваше внимание на то, что свидетели в разной степени знакомы с тропи: одни наблюдали их в естественных условиях и тщательно исследовали их , другие видели их только с фотографий. Суд решит, чье мнение более весомо, и обосновано.

- Господа Присяжные! Вы решаете не только судьбу моего подзащитного, но и судьбу целого народа. Этот народ во многом отличается от нас, его называют примитивным, но ради него мой подзащитный готов пожертвовать собой. Я надеюсь на то, что ваше решение будет мудрым и гуманным.»

**Судья:** Вызывается свидетель по делу №888 (Ф.И.О учащегося). (Приложение)

 Далее выступают свидетели по заявленному списку:

1.антрополог

2.зоопсихолог;

3.доктор медицины;

4. профессор психологии;

5. психолингвист;

6. психолог;

7. этнограф;

8.профессор антропологии;

9.профессор этнографии.

 После завершения дачи показаний свидетелей последнего слова подсудимого

**Судья:** «Господа Присяжные! Перед вами выступали свидетели обвинения и защиты, вы выслушали речи прокурора и защитника, теперь вам надлежит решить его судьбу. Но прежде чем вы удалитесь на совещание, суд следуя традиции, подведет итог судебному разбирательству -дабы по возможности облегчить вам принятие трудного и ответственного решения. Мой долг – напомнить вам показания сторон, принять решение предстоит вам, и только вам! Обвиняемый признал факт публикации указанной статьи, но не признал себя виновным в клевете и фальсификации научных фактов. Все упирается во второй пункт обвинения: является ли тропи людьми, пусть даже особого вида людьми? Прежде чем вынести решение о виновности или не виновности вам следует вспомнить все что известно о сущности человека, его происхождении сопоставить эти знания с представленными свидетельствами о тропи.

Мера наказания в случае вынесения вердикта о виновности: денежный штраф в пределах 200 000 тыс.руб. или тюремным заключением до 6 месяцев.»

 **Присяжные удаляются из зала суда для вынесения вердикта**.

 Председатель присяжных руководит совещанием, он просит каждого высказать свое мнение, а затем обсуждают вопросы вердикта:

* + в чем заключается сущность человека?
	+ по каким признакам можно определить, принадлежат тропи к человечеству или нет?
	+ какие свидетельские показания подтверждают мысль о том, что тропи являются людьми?
	+ какие свидетельские показания подтверждают мысль о том, что тропи – это животные?
	+ какие свидетельства представляются особенно важными?
	+ какие положения выступлений защитника, прокурора, подсудимого представляются справедливыми?
	+ мотивы подсудимого и компании: причины конкретных поступков, к чему стремятся, какие цели пытаются достичь?
	+ виновен ли господин Блошенко С в фальсификации научных фактов или он их правильно осветил их в своей статье?
	+ виновен ли господин Блошенко С. в клевете на компанию или он правильно понял ее планы

Голосование: «за» и «против»

Примеры решений:

1. Тропи являются людьми. Подсудимый не виновен в фальсификации и вклевете. Решение было вынесено единогласно.
2. Тропи являются людьми. Подсудимый не виновен ни в фальсификации ни в клевете. Компания должна уплатить моральный и материальный ущерб в 25 тыс.руб. Решение было вынесено единогласно.
3. Тропи являются животными. Однако подсудимый не виновен ни в фальсификации ни в клевете Решение единогласное.

Все решения носят оправдательный характер .

(обьявляется перерыв на 10 минут), в это время все остальные участники процесса могут посмотреть небольшой отрывок из кинофильма « Апокалипсис »

**Секретарь:** Встать, суд идет! (оглашается вердикт)

**Судья:** (после подачи вердикта присяжных судье)

Обьявляется приговор(зачитывает вердикт)

Анализ игры и подведение итогов.(дети высказывают свое мнение об игре, о вердикте)