**Тема войны в произведениях В. Быкова**
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**I. Особый подход к теме войны В.Быкова.**

В.Быков начал войну семнадцатилетним юношей. После окончания Саратовского пехотного училища он воевал командиром взвода. Приходилось и наступать, и отступать, и обороняться, окружать и выходить из окружения. В 1944г. Семья получила извещение, что командир взвода В. Быков погиб смертью храбрых в бою. Но взводный выжил и воевал дальше в Румынии, Венгрии, Австрии, был награжден. 19 июня 1945 года ему исполнился 21 год.

Спустя годы В. Быков снова вернулся на войну, чтобы увидеть её, как прежде – в упор: вокруг себя и в своем герое. Чтобы услышать тяжелое дыхание человека, бегущего рядом вверх по склону высоты в атаку, склониться над молодым лейтенантом, умирающим в одиночестве посреди голого поля, увидеть звезды в небе со дна окопа… . Он предпочел остаться на войне во имя тех, кого уже давно нет, но кто продолжает жить в памяти солдата, в памяти народа.

Среди произведений о войне книги Быкова занимают особое место. Свою точку зрения на этот вопрос он высказал в статье «Живая память поколений». В ней он писал: «Сороковые годы дали нашей литературе ряд замечательных образов героев: мы привыкли за много лет к мужественному неунывающему рядовому В. Теркину, к несгибаемому в своем священном стремлении стать в строй бойцов Мересьеву, к мужественным разведчикам Э. Казакевича.» Однако « правда о войне, о подвиге народа была высказана далеко не вся.» Эту неполноту можно было как-то понять, оправдать(писатели «шли по горячим следам событий», не имели ни времени, ни возможностей для осмысления всех проявлений войны), но согласиться, примириться с нею – значило бы для Быкова изменить своему опыту, памяти, совести. Все изменилось, когда вернулись с войны и получили образования ее рядовые участники. Среди них был и Василий Быков, будущий писатель.

В произведениях Быкова мало батальных сцен, эффектных исторических событий, но зато ему удалось с потрясающей глубиной передать ощущения рядового солдата на большой войне. Этот герой не содержал ни чего, что отделяло бы его от других, обозначало бы его превосходство. Он сознавал себя частицей защищающегося народа. Война представала тягчайшим бременем, общей бедой и несчастьем, страшным ударом по всему нормальному и человеческому, и этот удар нужно было отразить. Но сделать это очень трудно, и потому в повестях Быкова так велика тяжесть войны. И тем дороже выдвинутый этой прозой герой – человек, не убирающий плеча из-под общей ноши, не отворачивающий лица от правды, человек, выстаивающий до конца.

**II. Тема войны в повестях В.Быкова.**

1. Трагическая судьба героев в первый год войны. (На примере произведения «Журавлиный крик».)

В повести «Журавлиный крик» шестеро солдат у железнодорожного переезда должны держать оборону в течение суток, обеспечивая отход батальона. Они вступили в неравный бой, не ища для себя спасенья. Первым за метил немецких мотоциклистов Фишер, он почувствовал: «пришло время, когда определяется весь смысл его жизни». Ему хотелось, чтобы старшина изменил о нем мнение. Очевидно в эту ночь «не мудреная мерка солдатских достоинств, принадлежащих старшине, в какой-то мере стало жизненным эталоном для Фишера». Его выстрелы предупредили старшину Карпенко и остальных, и он вправе был позаботиться о себе. Но Фишер не знал, что убежать или затаиться в его положении – вполне пристойно и честно. Ему представилось строгое скуластое лицо старшины, он почти наяву услышал презрительный окрик: « Эх ты, растяпа! » И тогда весь мир для него ограничился укоризненным взглядом сурового старшины и этой цепочкой мотоциклов. И он дождался переднего, выстрелил, попал, и тотчас очередь из автомата размозжила ему голову.

Мотив действительно безыскусен: интеллигент, близорукий книжник, боится упреков в нерасторопности и трусости больше, чем смертельной опасности, он хочет соответствовать меркам старшины, то есть общей мерки долга, тягот, риска. Он хочет быть вровень с другими, иначе ему – стыдно.

После Фишера, в самый разгар боя на переезде гибнут Карпенко и Свист. О себе Карпенко не очень тревожился: он сделает все, что от него потребуется. Это надежный служака, не избалованный жизнью. Его действия в бою предрешены. А смерть Свиста наступила вследствие неравного единоборства с немецким танком: он бросил одну за другой гранаты под гусеницы, но отбежать не успел.

Повесть заканчивается, когда Василий Глечик, самый юный из шестерых, еще жив, но, судя по всему, обречен. Мысль о том чтобы оставить позицию, спастись, была для него неприемлемой. Нельзя нарушить приказ комбата, его нужно выполнить любой ценой, и, конечно, присяга и долг перед родиной.

Писатель дал почувствовать, как горько, когда обрывается такая чистая и молодая, верующая в добро жизнь. До Глечика донеслись странные печальные звуки. Он увидел, как за исчезающей стаей летел отставший, видно, подбитый журавль; отчаянный крик птицы безудержной тоской захлестнул сердце юноши. Этот журавлиный крик – полная печали и мужества песня прощания с павшими и призывный клич, возвещающий о смертельной опасности, и этот мальчик потрясенно открыл для себя: ему скоро предстоит умереть и ничего изменить нельзя. Он схватил единственную гранату и занял свою последнюю позицию. Без приказа. Хорошо зная, что это конец. Не желая умирать и, не умея выживать любой ценой. Это была героическая позиция.

Герои повести «Журавлиный крик» при всем разнообразии своих характеров схожи в главном. Все они сражаются до конца, своей кровью, своей жизнью обеспечивая организованный отход батальона. Через их трагическую судьбу очень убедительно показывается трагедия первых военных лет и реалистически раскрывается неброское во внешних своих проявлениях мужество солдат, которые в конечном итоге обеспечили нашу победу.

2. Отношение героев к войне, народу, отечеству. (По повести «Третья ракета».)

В повести «Третья ракета» действия происходят намного позже, уже на заключительном этапе войны, когда ее огненный вал докатился до Румынии и Венгрии. Но в этой повести герои – все те же обыкновенные люди труда, которых время вынудило оставить привычные и очень естественные для них мирные занятия и взяться за оружие. Таков, к примеру, командир орудия старший сержант Желтых. «Обычный колхозный дядька», как говориться о нем в повести, он воюет с ясным пониманием того, что нужно выполнить свой воинский долг. Но больше всего он мечтает, чтобы эта война была последней, чтобы детям не довелось узнать такого лиха, которое забрало у Желтых и отца (погиб на первой мировой), и деда (убило во время русско-японской войны), а позже, под Халхин-Голом, и брата покалечило.

Черты обыкновенности отчетливо видны и в Лозняке, который, заглядывая себе в душу, уже твердо решив «биться изо всех сил», думает: «Я не герой, я очень обыкновенный, и сдается мне, даже боязливый парень», и в аккуратном потянутом наводчики Попове, и в Кривенко, и в Лукьянове, персонажах со сложной военной судьбой. Худющий, «как жердь», «тихий, слабосильный интеллигент», он какой-то надломленный, обиженный – это все о больном малярией Лукьянове, бывшем лейтенанте, разжалованным за трусость в рядовые. Но и он понял, что, «не победив в себе труса, не победить врага». И это понимание, и победа над самим собой дались Лукьянов очень не легко. Умирает он, при всех его слабостях, по-солдатски. Он отдает свою жизнь в борьбе с врагом, оплатив высокой ценой приобретённое, наконец-то, солдатское мужество.

Для Быкова всегда интересно, какой личный интерес движет человеком на войне: это рано или поздно проявится. И тогда, какими бы словами об общих целях ни прикрывался человек, становится ясным, кто он есть на самом деле и какого его отношение к войне, народу, отечеству.

Командир Желтых войну воспринимает, как необходимость защищать родину, он знает, что многие жизни, дальние и близкие, зависят от него, и им движет сильнейший личный интерес, совпадающий с историческим интересом. И это, может быть, объясняет, поему так естественен и самостоятелен его героизм.

Лёшка Задорожный в войне видит только парадную сторону: награды, чины и не понимает ежедневного будничного героизма солдат. В решающий момент боя он выгадывает, ловчит, любой ценой уклоняется от общей ноши, чтобы только сохранить свою драгоценную жизнь.

Усилия же Желтых его солдат удержать позицию – героические усилия; в пространстве фронта одна пушка, удерживающая свой рубеж, может быть затеряна, как иголка в стоге сена. Но рубеж удерживается ценой пяти человеческих жизней. Можно сказать, что эти люди стремятся действовать достойным образом, но достойные пути – самые опасные: их-то и спешит перекрыть смерть, по смыслу она может быть героической, но тожественности и величия в ней не прибывает. Теперь она увидена ещё ближе, глазами рассказчика Лозняка. Он видит, как бьёт кровь из горла и брызжет ему в лицо, обдаёт спину Задорожного, – это погибает Желтых. Героическое заканчивается и так; ничего нельзя изменить; от этого ещё нестерпимее боль за человека. Обилие обыдённо-героического и обыдённо-трагического у Быкова лишний раз напоминает, какая была война, и из каких бесконечно малых слагаемых побед и утрат складывалась историческая победа народа.

**3. Оправдан ли риск на войне? (По повести «Круглянский мост».)**

У Быкова война высвобождает, обостряет в человеке его лучшие, добрые силы. Низость же теряет своё прикрытие: рано или поздно настанет час, когда не за кого спрятаться, некого поставить под удар вместо себя, и становиться видно, каков человек на самом деле.

Командир Маслаков в повести «Круглянский мост» идёт на задание вместе с юным партизаном Стёпкой. Бритвин нашёл предлог, чтобы не участвовать в этом деле. Конечно, Маслаков мог бы использовать командирскую власть и заставить подчинённого идти к мосту, но командир – из тех, кто взваливает ношу на свои плечи. Ну, а Бритвин – из другой породы. Он толкует, что риск людьми на войне оправдан, но делает всё, чтобы не попасть в число рискующих людей, он предпочитает рисковать другими. Он не понимает, когда люди рискуют добровольно. Поэтому осуждает Преображенского, который сдаётся врагам, чтобы спасти семью, и Ляховича, не желающего спасти свою жизнь унижением.

Стёпка неприязненно относиться к Бритвину. Но когда тот начал готовиться к взрыву моста, юноша подумал о нём уважительно: «пойдёт сам и погонит всех, Митю тоже», но Бритвин не желает рисковать своей жизнью. Он обрекает на гибель подростка Митю, а сам не принимал участи в операции. Вот тогда-то и не сдержался юный партизан и бросает в лицо Бритвина обвинение в подлости: «Ты не командир, а жулик!» В ярости Бритвин ударил Стёпку прикладом, а тот выстрелил в обидчика. Не убил, а только ранил. В интересах Бритвина – скрыть этот инцидент, но Стёпка готов предстать перед судом, чтобы каждый понёс наказание по справедливости.

Чувство справедливости и человечности торжествуют в мире Быкова над низменным, корыстным, эгоистичным, над страхом за себя «единственного», это торжество одухотворённого, светлого начала в человеке. Как бы ни обижала судьба Толкача, свет жизни не погас в нём, и он отстаивает справедливость и порядочность в человеке и в жизни. 4. Что такое героизм? (По повести «Дожить до рассвета».)

Повесть «Дожить до рассвета» позволяет лучше понять представление писателя о героизме и героическом человеке, природу героизма.

Лейтенант Ивановский вместе с группой солдат дошли до места, где должна была располагаться немецкая база с боеприпасами, но база снялась с места. Это ужасно, смысл всей операции потерян, но лейтенант ни в чём не виноват. Ему не в чем себя упрекнуть. Можно вернуться, объясниться, воевать и жить дальше. Это было бы вполне нормально и разумно. Но Ивановский написан так, что ясно: этот не вернётся. Сила, которая гонит его вперёд, столь велика, что он пойдёт искать эту базу даже один. Он так понимает командирскую честь, и, вернись он бесславно, без пользы, его сгложет «поганый червячок виноватости» за неоправданное доверие.

Может быть, он слишком впечатлителен, но ему никак не забыть отеческого напутствия генерала: «Сынки! На вас вся надежда!» Ему не даёт спокойно жить вопиющая бессмысленность многих жертв, и никуда не деть ему из памяти капитана Волоха, которого и зарыть-то в землю по-людски не успели. Тогда с Волохом они тоже были почти у цели, у этой злополучной базы. Волох и его люди погибли без результата. И его собственный поиск, и новые жертвы тоже безрезультатны? Он не мог возвратиться ни с чем. Он жаждал результата и смысла.

Его размышления в знакомом сосняке достигли высшей степени «невезения». Пусть судьба его злосчастна, но именно с этого момента всё больше и больше непокорства и вызова такой судьбе.

Деревенская банька укроет тяжело раненного лейтенанта и Пивоварчика от глаз врага. Это передышка, единственная и последняя. Там в баньке к Ивановскому придёт понимание, что теперь с простреленной грудью он не вояка, а немного спустя, когда погибнет послушный и безотказный Пивоварчик, Быков напишет о лейтенанте: «Он был один, как загнанный подстреленный волк в бескрайнем морозном поле» Действительно, Ивановский чувствовал себя одиноко загнанно: никто ему не мог помочь, никто не узнает, как он закончил свой путь. А как это горько уйти из жизни бесследно?

Лейтенант так бы и закоченел на морозном ветру, если бы не услышанный им шум автомашины. И он перестал думать о своём несчастье и решил выползти на дорогу, чтобы «занять свою последнюю позицию» в жизни. Ивановский снова спешит, пропахивая слабеющим телом глубокую борозду в снегу. На этот раз этот последний след прочёркивается независимо от приказа, а волей своей, свободой, этой гордой и горькой свободой распорядиться собой.

И он выполз на дорогу и ждёт, только бы дождаться, не умереть раньше времени. Последняя позиция – сугубо личная позиция. Он надеялся убить именно штабного, чтобы последний взнос для родины был позначительнее, но и эта надежда не сбудется. Лейтенанту Ивановскому суждено взорвать вместе с собой всего-навсего воз соломы и одного обозника. Что же, опять все усилия, вся борьба с трудностями напрасна? Обдумывая судьбу Ивановского, писатель укрепился в мысли, что великая судьба будущих поколений народа, зависит от того, как умирали на дорогах и обочинах войны молодые люди, подобные лейтенанту. Не столь важно кого взорвал Ивановский. Не в результате взрыва – значение его жизни, её смысл. «Если человек закрыл телом амбразуру – это, разумеется, подвиг, – говорит Быков. – А искусство интересует процесс, совокупность причин, приведших человека к данному итогу» И писатель рассказал об этой «совокупности», и подлинный смысл жизни его героя и даже подлинный результат открылся нам в самом «способе» этого человека жить и бороться, бороться до конца.

Быков избрал такого героя, убеждённый, что тем, у кого сегодня просто нормальная человеческая судьба, пристало помнить, на каком основании покоится их благополучный мир, какое страдание и какой героизм уже были на земле и, значит, не должны, не могли исчезнуть бесследно, ничему не научив.

**5. Нравственный выбор героев. (По повести «Сотников».)**

В каждой новой повести Быков ставит своих героев в еще более сложные ситуации, чтобы глубже проникнуть во внутренний мир человека и определить их человеческие ценности. В повести «Сотников» партизан Рыбак и Сотников, выполнявшие задание отряда, оказались в руках полицаев. В произведении есть впечатляющая сцена допроса. Монотонно-одинаковые вопросы следователя: «Жить хочешь?» И ответы… Простые, ясные, исполненные достоинства – Сотникова, знающего, что никакая хитрость не поможет, если только не перепутать ее с подлостью. И подобострастные, виляющие, беспомощно путающие следы – Рыбака. И следователь-предатель, видно, почувствовал, что этот человек хочет жить во что бы то ни стало, и поэтому с ним можно договориться. И Рыбак уступает ему пусть медленно, явно выгадывая что-то, еще пытаясь сохранить верность чему-то прежнему, но шаги уже сделаны, и надо только помочь ему. Когда Рыбак услышал: «сохраним жизнь», он ясно ощутил свободу. То, что он должен вступить в полицию, служить великой Германии, воспринималось как второстепенное, это потом, а сейчас – свобода, жизнь. Чуть позже он крикнет, что готов служить в полиции. Этот крик – как заявление о приеме, а окончательное оформление – выбить чурбан из-под ног Сотникова. Выбор же им был сделан раньше, в кабинете Портного.

Рыбак думал перехитрить врага, спасти свою жизнь ценою мелких уступок мелких признаний, а затем продолжить борьбу с врагом. С потрясающей силой писатель показывает, как происходит падение Рыбака. Сдавая позиции, раз за разом уступая врагу, он, спасая свою шкуру, встает на путь предательства и из партизана превращается в пособника врага.

Почему же он встал на путь предательства? Ведь у Рыбака много достоинств: ему свойственно чувство товарищества, он сочувствует заболевшему Сотникову, в бою ведет себя достойно. Но, мне кажется, что в сознании Рыбака нет четкой границы между нравственным и безнравственным. Находясь со всеми в строю, он добросовестно несет все тяготы партизанской жизни, глубоко не задумываясь ни о жизни, ни о смерти. Долг, честь – эти категории не тревожат его душу. Столкнувшись один на один с бесчеловечными обстоятельствами, он оказывается духовно слабым человеком.

Ему сохранили жизнь, но после предательства она потеряла для него всякую ценность. Он искренне хотел повеситься. Но обстоятельства помешали, и остался шанс выжить. Но как выжить? Начальник полиции полагал, что нашел еще одного предателя. Вряд ли он видел, что творится в душе этого человека, запутавшегося, но потрясенного примером Сотникова, который остался кристально честным, выполнившим долг человека и гражданина до конца. Начальник увидел будущее Рыбака в служении оккупантам. Но писатель оставил возможность другого пути: продолжение борьбы с врагом, возможность признания в своем падении товарищам, в конечном итоге, искупление вины.

Сотников открывается как натура волевая, мужественная. Писатель гордится им, последним подвигом которого стала попытка взять всю вину на себя, сняв ее со старосты и Демчихи, попавших к фашистам за помощь партизанам. Долг перед родиной, перед людьми, как главнейшее проявление нравственности – вот на что обращает внимание автор. Сознание долга, человеческого достоинства, солдатской чести, любовь к людям – такие ценности существуют для Сотникова. Именно о людях, попавших в беду, думает он. Перед казнью Сотников потребовал следователя и заявил: «Я партизан, остальные тут ни при чем». Герой жертвует собой, зная о том, что жизнь – реальная единственная ценность.

Но надежда спасти кого-то призрачна, и ему ничего не осталось, как уйти из этого мира по совести, со свойственным человеку достоинством. «Иначе, зачем тогда жизнь? – думал Сотников. – Слишком нелегко дается она человеку, чтобы беззаботно относиться к ее концу».

Уже перед самым концом, едва держась на ногах, Сотников бредет к месту казни, и его мучает мысль о том, что множество человеческих жизней «со смерти Иисуса Христа было принесено на жертвенный алтарь человечества». Да многому ли они научили человечество? В его душе проснулось милосердие к оступившемуся. Он неожиданно утратил свою уверенность в праве требовать от других того же, что он требует от себя. Рыбак стал для него не сволочью, а просто старшиной, который, как гражданин и человек чего-то не добрал.

Сотников, этот праведник и заступник, этот великомученик войны, несет свой крест до конца. В самые последние мгновения жизни он не был рабом обстоятельств, рабом неизбежности: сам оттолкнул чурбан, не дал себя вздернуть и даже нашел в себе мужество улыбнуться мальцу в буденовке и всему оставшемуся миру. Наверно, «жалкая», «вымученная» улыбка, думает он сам. Но улыбка все же, а не слезы, которые он себе не позволил.

Сотников проявляет такую силу духа, такую стойкость, преданность делу, что даже смерть в общей структуре произведения становится проявлением героизма.

Папа Римский вручил писателю В. Быкову за повесть «Сотников» специальный приз католической церкви. Этот факт говорит о том, какое нравственное общечеловеческое начало усматривается в этом произведении. Огромная нравственная сила Сотникова состоит в том, что он сумел принять страдания за свой народ, сумел сохранить веру, не поддаться той низменной мысли, которой поддался Рыбак: «Все равно сейчас смерть не имеет смысла, она ничего не изменит». Это не так – страдания за народ, за веру всегда имеют смысл для человечества. Подвиг всегда вселяет нравственную силу в других людей, сохраняет в них веру. Другая причина, по которой был вручен приз автору, кроется в том, что религия всегда проповедует идею понимания и всепрощения. Действительно, осудить Рыбака легче легкого, но чтобы иметь полное право на это, надо, по крайней мере, оказаться на месте этого человека. Конечно, Рыбак достоин осуждения, но существуют общечеловеческие принципы, которые призывают воздержаться от безоговорочного осуждения даже за самые тяжкие преступления.

**6. Жить по нравственным законом. (По повести «Обелиск».)**

Быков от повести к повести возвращается к волнующим его мыслям, развивая их и углубляя и продвигаясь, таким образом, все дальше и дальше в решении центральной для его творчества проблемы – проблемы героизма. Такова повесть «Обелиск».

В ней на первое место выступает глубинное исследование внутренних мотивов и побудительных начал героизма, его нравственно – философское осмысление. В основу повести «Обелиск» положено особая сюжетная и нравственная ситуация. Учитель Мороз воспитывал в детях доброе, светлое, честное. И когда пришла война, его ученики устроили покушение на полицая. Детей арестовали. Немцы пообещали отпустить ребят, если явится укрывающийся у партизан учитель. С точки зрения здравого смысла являться Морозу в полицию было бесполезно: гитлеровцы все равно не пощадили бы подростков. Но с нравственной точки зрения Мороз должен был подтвердить своим поступком то, чему он учил детей, в чем убеждал их. Мороз не мог бы жить, если бы хоть один человек подумал, что он струсил, оставил детей в роковой момент. Учитель был казнен вместе с ребятами. Кто-то, может быть, расценит его поступок, как безрассудное самоубийство. Быков считает поступок Мороза героическим, утверждая это мнение всем содержанием повести. Героическим потому, что не спрятался учитель от немцев, распустивших по селу слух, что «так поступают Советы: чужими руками воюют, детей на заклание обрекают», не оставил учеников в решительную минуту, «облегчил их незавидную судьбу». Кроме того, самопожертвование Мороза, как и вся его безупречная жизнь, прошедшая на глазах у односельчан, это еще пример для всех людей – пример человечности и духовной стойкости. Недаром Миклашевич становится, как и Мороз, учителем. И долгие годы после смерти своего наставника бьется сельский учитель, чтобы имя погибшего Алеся Ивановича Мороза появилось на обелиске рядом с именами его учеников. Не только ради восстановления справедливости и посмертных почестей, а ради утверждения моральных норм, по которым надо жить людям. Миклашевич восстанавливает прерванную нить, ведущую от поколения к поколению, таков ответ писателя на вечный вопрос о смысле человеческой жизни.

Почему же, однако, долго не было на обелиске имени Мороза? Это выясняется много позже, после смерти Миклашевича, в споре нынешнего заврайоно Ксендзова с бывшим учителем и партизаном Ткачуком.

- Что такое он совершил? Убил хоть одного немца?- спрашивает Ксендзов.

- Он сделал больше, чем если бы убил сто. Он жизнь положил на плаху. Сам. Добровольно.

Но слова старого партизана мало убеждают Ксендзова. Это натура безнравственная, бездуховная, только действует он в послевоенное время. Это воплощение сытого благополучия и равнодушного благоразумия. Для Ксендзова совсем не важно, что Мороз продолжает учить белорусских ребятишек и что своей смертью он защищал непреходящие людские ценности.

Алесь Мороз изображен в повести, как один из многих в ком человеческая готовность к самопожертвованию во имя людей, во имя добра на земле проявилось по-своему. Нравственная сила Мороза настолько сильна, что Павлик Миклашевич, единственный уцелевший из этих ребят, пронес идеи своего учителя через все жизненные испытания. Став учителем, он передал морозовскую «закваску» своим ученикам: один из них, Витька, помог поймать бандита.

В повести, таким образом, намечены пути трех поколений: Мороза, Миклашевича, Витьки. Каждый из них достойно совершает свой героический путь, не всегда явно видимый, не всегда всеми признаваемый, но всегда нравственный. Перед Морозом, когда шел из партизанского отряда в фашистскую комендатуру, перед Миклашевичем, когда он добивался реабилитации своего учителя, перед Витькой, когда он бросился защищать девушку, была возможность выбора. Каждый из них действовал, руководствуясь судом собственной совести.

Разрабатывая нравственную проблематику на материале минувшей войны, Василь Быков поднимает те глубинные пласты нравственной жизни отечества, которые и сейчас находятся в противоборстве становлении, кипении страстей и мнений. Оставаясь верным главной и единственной теме своего творчества, теме Великой Отечественной войны, автор стремится исследовать характеры своих героев, их нравственную и гражданскую сущность, не соблазняясь и здесь столь заманчивой перспективой отображения яркого, внешне эффектного героического деяния.

Творчество Быкова трагично по своему звучанию, как трагична сама война, унесшая десятки миллионов человеческих жизней. Но писатель рассказывает о людях сильных духом, способных встать над обстоятельствами и самой смертью. «Обелиск» Быкова звучит как реквием о них, становиться литературным обелиском, им посвященным. Но этим обращением к прошлому не исчерпывается содержание произведения. В нем читатель стремится рассмотреть во всей протяженности судьбы тех, кто погиб в войну, и тех, кто выжил, но продолжает чувствовать себя бойцом. Бойцом за справедливость, за восстановление имен и подвига погибших.

**III. Мир произведений В.Быкова учит достойно жить.**

Вот и прошли перед нами разные батальные картины, созданные бывшим взводным, потом писателем Василем Быковым. В них целый мир: пространство, время и люди Великой Отечественной войны. Этот мир не исчерпывает войны и не претендует на это. Как не исчерпывает её, не охватывает во всей полноте вся наша богатая талантами военная проза. Мир Быкова сосредоточен на воюющем человеке особого склада ума и характера – на человеке нравственного и героического действия. На человеке одухотворенном и преданном принципу человечности. На его трагической судьбе и трагической смерти. Но если этот мир и учит, как героически умирать, то еще больше он учит тому, как достойно жить.
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