**Сочинение о мышлении**

**Предисловие**

«Мышление - высшая ступень человеческого познания, процесса отражения объективной действительности. Позволяет получать знание о таких объектах, свойствах и отношениях реального мира, которые не могут быть непосредственно восприняты на чувств. ступени познания. Мышление человека имеет естественно - историческую природу, неразрывно связано с практической деятельностью. Формы и законы мышления изучаются логикой, механизмы его протекания - психологией и нейрофизиологией».

«Ум - способность мышления и понимания».

Советский энциклопедический словарь.

Ум - это духовное оружие.

«Не рассуждай, не хлопочи!..

Безумство ищет, глупость судит:

Дневные раны сном лечи,

А завтра быть тому, что будет »

Ф. И. Тютчев.

Начнём с самого начала - что есть ум и «с чем его едят». Откинем философское объяснение, спустимся на реальную землю. Почему многие индивиды, закончив вуз с красным дипломом, в жизни не находят себе «место под солнцем»? И наоборот, - «новые русские»: сколько анекдотов ходит про этих «баловней судьбы», и практически все высмеивают тупость представителей этого слоя населения («сироток»). А ведь они живут в полном достатке, а не существуют где - нибудь в лабораториях. Сегодня выглядит смешно тезис, почти насильно внедряемый с детства в наше сознание, - «Счастье не в деньгах». Но вернёмся к нашей теме, ибо она не менее риторична и интересна.

Получается ум уму рознь. Существуют понятия «книжный ум», «жизненный» и т. п. научно первый называется «эрудиция» ( от лат. eruditio - учёность, познания), второй - опыт. Какой важнее? Какой доминирует при выборе решения? Кто - то из великих сказал, что старый человек не может быть неумным. С этим остаётся лишь согласиться, так как старый человек прошёл огонь, воду и медные трубы; никакой вуз не заменит жизненную школу.

Интересно отметить, что Создатель на ком - то отдохнул, а кому - то дал столько серого вещества, что мысли, нашедшие свое воплощение на бумаге, не могут понять даже спустя сотню - другую годков( например, Альберт Эйнштейн). А грань между ними настолько тонка, что её практически не видно. Величайшие психологи мира пытались и пытаются сейчас в своих работах нащупать и обрисовать эту тончайшую чёрточку, по одну сторону которой стоят гении, а по другую - безумцы ( Чезаре Ломброзо «Гениальность и помешательство», Буянов М. И. «Лики великих или знаменитые безумцы», Сергеев Б. Ф. «Стать гением: от инстинкта к разуму», Эфроимсон В. П. «Загадки гениальности» и т. д.). Ч. Ломброзо: «Не подлежит никакому сомнению, что между помешанным во время припадка и гениальным человеком, обдумывающим и создающим своё произведение, существует полнейшее сходство». Буянов в своей вышеуказанной книге приводит множество стихотворений, написанными безумцами ( по мед. Заключениями) в «психушке». Впечатление производят - скажу я Вам! Когда я в очередной раз их перечитывала, то почему - то вспомнила слова критика А. Карлентьера в адрес джойсовского романа «Улисс»: «Это писатель писателей. Его присутствие на страницах всех писателей. Все писатели мира питаются крохами с его стола».

«...Мы почитаем всех нулями,

И единицами - себя.

Мы все глядим в Наполеоны

Двуногих тварей миллионы

Для нас орудие одно;

Нам чувство дико и смешно...»

Необходимо сказать, что некоторые «великие мира сего» всё - таки осознают присутствие гения, и, почему - то, бросают вызов окружающему миру. Разумеется (а может из - за того, что реально вижу недостаточность гения во мне), с многими из них я не согласна. Взять того же Бобби Фишера: ну стал в 16 лет чемпионом США (а потом и мира) по шахматам - молодец! Ну зачем же кричать во всех средствах массовой информации «Все учителя в школах - недоумки и невежды»? Прямо не знаю: может это у НИХ, ТАМ. Посидел бы он у нас на уроках литературы, так, наверное, сильно бы удивился, как уровень интеллекта подпрыгнул на несколько пунктов. ТАКИЕ сочинения «закатывать»- это не фигурки двигать по доске.

Кстати «о птичках». В 30 -ых годах в Великобритании человечество изобрело «мерило ума» - IQ - уровень интеллекта. Был разработан тест - прогрессивные матрицы Дж. К. Равена - построенный по большей части на выявление отношений между абстрактными фигурами. Считается и по сей день лучшим из существующих измерителей IQ, хотя сам автор не считает, что с помощью этого теста можно определить некий абсолютный интеллект. Учитывая свои жалкие познания в такой преинтереснейшей области, как психология, я всё - равно согласна с этим суждением. Почему? Да потому, что в работах многих великих людей существуют такие понятия, как «либидо» (от лат. LIBIDO - влечение, желание, стремление; одно из основных понятий психоанализа З. Фрейда), слепая вера в деньги, самосохранение и т. п. и т. д. Соответственно, возникает и «мерило» - EQ - уровень эмоционального развития. Зачастую EQ доминирует над IQ: мужчины бросают из - за любовниц семьи, при этом теряя всякий рационализм, рушатся карьеры; Раскольников всё - таки убивает старушку - и его мышление уже направляется в другое русло, под названием «безумство» (ещё одна мысль - а может он перешёл по другую сторону невидимой грани). Американский психолог Дэниел Гоулмэн в своей книге «Почему эмоциональное развитие человека важнее его умственных способностей» пишет: «Люди способные контролировать свои чувства, хорошо разбирающихся в том, что чувствуют другие, имеют преимущество перед остальными как в вопросах любви, так и в том, чтобы уловить неписаные законы, ведущие к успеху в общественной и политической деятельности».

И к чему мы пришли - всё равно обязано быть какое - то духовное начало. В принципе, с этим сталкиваешься постоянно: ты думаешь одно (логика, рационализм, мышление - всё объединяется «подобно голосам на дольнем расстоянье, когда их стройный хор един, как свет и тень»(Бодлер)), а какой - то внутренний голос искушает ( как шептал когда -то Фаусту Мефистофель) фразой, ставшей крылатой (это старина Пушкин в связи с известием об уничтожении дневников Байрона написал её), - «Оставь предрассудки толпе и будь заодно с гением!». Вот стоишь и думаешь, что же делать и как быть. Знакомая дилемма - «Вошь ли я, как все - или Наполеон?»(«ломка»). Такое ощущение, буд -то борятся два человечка в тебе. И что самое интересное, часто спор моих эго заканчивается в пользу необъяснимого. Сама не знаю почему. В этом случае, своё поведение объясняю словами Паскаля («Мысли» 1661 г.) - «Человек - самое непостижимое для себя творение природы».

На мой взгляд природное начало - прежде всего. В этом заключается и сила ума, ведь если верит во что - нибудь (верит по - настоящему), то переубедить его чертовски трудно, практически не возможно. В нём живёт Вера, нечеловеческое чувство, не подлежащее никакому объяснению. Это есть Великая Духовная Сила. Марсель Пруст был вынужден из - за астмы уйти в затворничество, он потерял всё, но благодаря памяти, величайшей духовной силе, уму он обрёл снова время, сотворил бессмертные произведения. И таких примеров много.

Ум - это слияние логики и рационального мышления с духовным началом, объяснимого и необъяснимого, общепринятого и внутричеловеческого. Что есть необдуманный поступок - может это хорошо продуманный, но продуманный где - то глубоко в человеке и поэтому никем не понятый. У общества нет общего мерила: убей одного человека - ты убийца, убей миллион - и ты завоеватель. Сделай изобретение на бытовом уровне - тебя запишут в пионеры и назовут «первооткрывателем» (это хорошо), сделай открытие, которое поймут лишь спустя много лет, как у тебя появляется проблема быть непонятым обществом. Остаётся ждать когда из толпы вырвется («как брызги из фонтана»( А. Ахматова)) - «Так она же не в своём уме и, следовательно, опасна. В «психушке» ей место!»

Дай -то Бог, чтоб этот писк души (сочинение - рассуждение) было правильно понято и по достоинству оценено. Размягчить ( внести немного разнообразия) сие серьёзнейшее по своей тематике ( стиль написания, признаюсь, далёк от серьёзности, ибо в свои года я пока ничего серьёзного не представляю) размышленнице хочу заключенницем:

«Пересмотрела очень строго:

Противоречий очень много,

Но их исправить не хочу.

Цензуре долг свой заплачу,

И учительницам на съеденье

Плоды трудов своих отдам

Иди же к школьным берегам,

Новорождённое творенье

И заслужи мне славы день:

Кривые толки, шум и брань!»

P. S. Когда версталась уже концовка, посетила мою черепную коробчёнку мыслишка о том, что можно было сделать сравнение женской и мужской логик. На мой взгляд, получилось бы неплохая тема для сочинения, а для любителей подискутировать был бы неплохой повод скрестить мечи остроумия. Плюс тему непонимания (и разумеется отчуждения) обществом можно расписать намного глубже (уже сейчас вспоминаются стихотворения Рылеева, Пушкина, посвящённые этой замечательной теме). Но, «краткость - сестра таланта», поэтому заканчиваю своё письмецо, дабы сохранить остатки словарного запаса для написания следующего сильножелаемого произведения.