**Человек и природа** (проблематика и система образов в повести Ч. Айтматова «Плаха»)

В последнее время нашему читателю дали воз­можность ознакомиться с большим количеством интересных писателей, поэтов и публицистов. Мы читаем ранее запрещенные цензурой произведения выдающихся классиков русской литературы, не публиковавшиеся до середины 60-х годов: стихи поэтов Серебряного века, произведения так называемых писателей-возвращенцев. Естествен­но, читателя волнуют проблемы и прошлых деся­тилетий и нынешних. Ведь наша жизнь, порядки и нравы нашего общества, радости и неудачи, всегда сопутствующие человеку в жизни, — все это предстает перед нами на страницах произведе­ний художественной литературы.

Одним из замечательных писателей современ­ности является Чингиз Айтматов. В его произве­дениях затрагиваются насущные проблемы обще­ства, отражается мировосприятие и психология человека XX века, затрагиваются извечные вопро­сы добра и зла, отношения человека и природы, человека и общества. С предельной глубиной и очень своевременно эти проблемы поставлены Ч. Айтматовым в повести «Плаха». Здесь писа­тель с необыкновенной яркостью сумел передать свои переживания, свою боль и радость, изобра­жая удивительный мир живущей по своим зако­нам природы и человека, варварски относящегося к этому миру.

Проблема экологии и взаимоотношений чело­века с природой — одна из основных тем повести. Двух диких животных, волка и волчицу, живу­щих, казалось бы, своей жизнью и по своим зако­нам, автор рисует как полноправных, сознатель­ных героев. Они способны мыслить и чувствовать. Мы узнаем об их мечтах, мыслях, отношениях друг к другу. Тонко раскрывая их внутренний мир, их психологию, автор повести заставляет нас полюбить Акбару и Ташчайнара (так звали вол­чью пару), сочувствовать им, когда они попадают в беду.

Скитания волков начинаются с того, что они вынуждены покинуть свои степи и уйти в горы, что само по себе уже является нарушением законов природы — волки не живут в горах. Затем трех волчат, которых так полюбила Акбара, заби­вают люди в погоне за выполнением продовольст­венного плана. Опять противоестественно — жи­вотные должны продолжать свой род. В конце концов совершается и третье преступление, кото­рое приводит к трагедии не только пары волков, но и самого преступника — человека. Казалось бы, все было спокойно: «Наевшись до отвала мяса убитого яка, волки тропой возвращаются в логово. Первой идет Акбара, за ней Ташчайнар. И больше всего им хотелось добраться до волчат в норе под скалой, залечь с ними в круг, успокоиться, а потом, передохнув хорошенько, вернуться к недо­еденной туше яка, оставленной в лощине». Но кто мог подумать, что опять мечты волков разобьются из-за их злейшего врага — человека?! Опять похи­тили волчат. И лопнуло терпение сдержанной и умной Акбары. Не вынесла она потери третьего потомства. И началась война «не на жизнь, а на смерть». Волки решили «кровавым возмездием» утвердить справедливость в извечно жестокой борьбе за продолжение рода.

Историей волчьей пары Айтматов как бы пред­упреждает человечество о том, что жестокость и неразумное отношение к природе, ко всему живо­му в ней рано или поздно обернется бедой для самого человека. Сжигая степи, мы сжигаем свой дом, убивая животных, мы прежде всего убиваем самих себя и своих детей.

Параллельно с этой темой Айтматов в своей по­вести ставит вопрос и о нравственном облике со­временника. На примере совершенно разных по характеру, мировоззрению, по социальному поло­жению Авдия, Гришана и других автор представ­ляет нам два типа современных людей. К первому относится Авдий Калистратов. Бывший семина­рист, добрый, очень интересный молодой человек. Ему противопоставлен Гришан — главарь группы ребят, собирающих и распространяющих анашу. Между ними завязывается спор о смысле жизни, назначении человека и Бога. Этот спор символи-чен: спор между добром и злом — так можно его обозначить. Перед молодыми ребятами выбор: за кем пойти? За Авдием, который прямо заявляет: «Я пытаюсь поставить вас на путь истинный... Ведь ты, Гришан, и те, кто оказался под твоей властью, сейчас ради своей корысти несете из сте­пей вместе с анашой и беду другим». Или за Гри-шаном, который повел детей на преступление и в конце концов их предает? Как это часто, к сожа­лению, бывает в жизни, побеждает зло. Стремле­ние Авдия убедить ребят, чтобы они поверили в силу добра и милосердия, обречено на провал. Пи­сатель говорит о том, что одних проповедей недо­статочно, чтобы направить людей на истинный путь, — необходимы действия. Однако Авдий ока­зался не готовым к этому. Если проследить его ис­торию, можно заметить, что он ничего не сделал, ничего не добился в жизни, и, наверное, поэтому Авдий умирает от руки более сильных, умирает в степи, в полном одиночестве, так ничего не поняв и не добившись. Его выгнали из семинарии, он не женился на женщине, которую любил, не сумел переубедить мальчишек, стоящих между злом и добром, помочь им выбрать сторону добра и прав­ды. И, видимо, он не сделал ничего потому, что был одинок, а в борьбе со злом может победить только сплоченность.

В этой повести есть еще один интересный герой — чабан Бостон. Это честный, трудолюби­вый человек, который ничего плохого в жизни не сделал. Он заботился о природе и призывал дру­гих следовать его примеру. Бостона уважали и це­нили, ему доверяли и нередко спрашивали у него совета. Но так получилось, что Бостону все время кто-то мешал. Например, в ведении хозяйства ему мешал парторг Кочкорбаев. Чабан хотел быть хозяином отары и земли, чтобы распоряжаться этим с пользой для человека и без вреда для природы. Но непонятные, бессмысленные условности заво­дят Бостона в тупик, не давая ему быть таким хо­зяином.

Конечно, Айтматов вовсе не ставил своей целью призвать читателей к разрушению всех прошлых принципов и традиций. Он просто за­ставляет задуматься над тем абсурдом, который, к сожалению, нередко в наше время мешает челове­ку жить и работать по совести. В конце концов все эти препятствия доводят до того, что Бостон идет против природы, даже против человека, считая себя вправе судить людей. Он открыто заявляет своему врагу Базарбаю: «Я хочу сказать, что ты не достоин жить на этом свете и я сам тебя порешу». Конечно, его можно понять: ведь его враг завис­тлив и негуманен. Базарбай буквально ослеп от злости, лжи и жестокости. Но как только Бостон переступает черту добра, жизнь кончается для него: «И открылась ему страшная истина. Его мир, неповторимый, невозобновимый, утрачен и не возродится ни в ком и ни в чем».

Каждый согласился, что «Плаха» — это страшное, но в то же время и очень актуальное произведение. Айтматов призывает нас как можно скорее и увереннее встать на путь истины, чисто­ты и добра во всех их проявлениях — будь то при­рода, любовь или отношения между людьми.