Тема: «Любовь бескорыстная, самоотверженная, не ждущая награды»

(по рассказу А.Куприна «Гранатовый браслет»).

Цели: а) раскрыть идейно-художественное своеобразие рассказа (воспевание любви как высшей ценности мира); роль символического звучания деталей в поэтике рассказа);

 б) способствовать воспитанию благородства, духовности;

 в) развитие навыков аргументированной речи.

Метод: беседа; дискуссия; анализ художественного текста; выразительное чтение; защита творческих работ.

Оборудование: запись «Лунной сонаты» Бетховена.

При подготовке к уроку учащиеся получили дифференцированные домашние задания: 1-ый уровень (обязательный для всех). Прочитать рассказ «Гранатовый браслет». Подумать над вопросом: « Почему М.Горький назвал рассказ А.Куприна «Гранатовый браслет» превосходной вещью?

 2-ой уровень (интеллектуальный). Сделать сопоставительный анализ темы «маленького человека» в творчестве А.С. Пушкина, Н.В.Гоголя, Ф.М. Достоевского и в рассказе А.Куприна «Гранатовый браслет».

 3-ий уровень (творческий). Подобрать эпиграф к уроку «Тема любви в рассказе Куприна «Гранатовый браслет», обосновать свой выбор письменно (сочинение-миниатюра); подготовить выразительное чтение стихотворения А.С.Пушкина «Я вас любил»

1. Вступительное слово учителя.

 Любовь – лейтмотив всего творчества А.Куприна. Этой «вечной» теме посвящены литературные, музыкальные произведения, полотна художников, потому что любовь – самое чистое и первозданное чувство. Любовь - это жизнь, и каждый живущий на земле пишет свою страницу в книге любви, ибо «не в силе, не в ловкости, не в уме, не в таланте, не в творчестве выражается индивидуальность, но в любви». Свою страницу в вечной книге любви заполнил и скромный чиновник Желтков – герой рассказа Куприна «Гранатовый браслет». О чём она? Как вы её поняли? И совпадает ли ваше понимание рассказа с авторским замыслом? На эти вопросы мы попытаемся ответить.

1. Выявление восприятия рассказа.

М.Горький был в восторге от рассказа «Гранатовый браслет»: «Какая вещь…Чудесно! И я – рад, что начинается хорошая литература». Согласны ли вы с такой оценкой рассказа?

Мнения учеников, прочитавших рассказ, различны. Большей части ребят рассказ понравился. Они отмечают интересный, захватывающий сюжет. Их не оставляют равнодушными страдания и радость любви «маленького человека», его способность умереть ради любимой. Они говорят об очищающем воздействии на душу этого рассказа о печальной, возвышенной любви. Считают, что высокая оценка рассказа вызвана тем, что скучной, пошлой действительности писатель противопоставил романтическую устремлённость героя, который и в унизительной бедности не потерял способности к яркому, всепоглощающему чувству. Достоинством рассказа, по их мнению, является и то, что «Гранатовый браслет» заставил задуматься о вечных и преходящих ценностях, о том, что богатство, положение в обществе не определяют нравственную ценность человека, а способность любить по-настоящему дана не каждому, её нельзя купить. И поэтому способность любить – бесценное духовное сокровище.

Другие не разделяют такую точку зрения на рассказ. По их мнению, в настоящее время рассказ потерял свою значимость, потому что не отвечает жизненной правде. Рассказ воспринимается как сказка. Он о том, чего нет в жизни, и поэтому не вызвал живого интереса. Героя рассказа обвиняют в слабости, безволии, в том, что он не умеет добиваться поставленной цели. Да и вообще он не интересен как личность. Желтков вызывает жалость, что унижает человека, но не уважение и тем более не желание подражать. Они не согласны с горьковской оценкой рассказа.

После того как выступили все желающие, учитель говорит о том, что прочитанный ими рассказ, при диаметрально противоположных мнениях о нём, никого не оставил равнодушным, каждый по-своему прочитал его. Но первоначальное восприятие не даёт полного представления об идейной глубине произведения, не способно дать правильного понимания авторского замысла, и поэтому предлагает обратиться к смысловой сути рассказа.

1. Защита эпиграфов к рассказу.

Выступающие ученики аргументированно доказывают, что подобранный ими эпиграф наиболее полно выражает основную идею рассказа, после чего следует дискуссия-беседа, направляемая учителем, в ходе которой учитель предлагает обратиться к тексту рассказа, с тем чтобы утверждения выступающих не были голословными.

Первый эпиграф**: *«Когда нет настоящей жизни, то живут миражами. Всё-таки лучше,******чем ничего».* (А.П.Чехов)**

Второй эпиграф:***«Любовь должна быть трагедией, величайшей тайной в мире»* (А.Куприн)** Третий эпиграф: ***«…Большая любовь, которая повторяется только один раз в тысячу лет» (*А.Куприн)**

1. Выступление по 1-ому представленному эпиграфу.

Мираж, по словарю Ожегова, – « обманчивый призрак чего-то; нечто кажущееся». Вот таким «обманчивым призраком» и была любовь бедного чиновника Желткова к княгине Вере Шеиной, вызванная давлением на него «томительно однообразной» жизни.

Восемь лет романтически настроенный молодой человек слепо преклонялся перед незнакомой дамой из высшего общества, благоговел перед нею, не смея показаться ей на глаза, не обмолвившись с нею ни единым словом, потому что с первого взгляда на неё понял: « на свете нет ничего похожего на неё, нет ничего лучше», в ней « воплотилась вся красота земли». Вера для Желткова с первого и до последнего мгновения его любви была не земной женщиной, человеком, а была некоей идеей прекрасного. Он любил не Веру Шеину, потому что он её совсем не знал, а любил образ, созданный своим воображением, образ небесной красоты. Он сам пишет в письме к ней, что каждое мгновение его жизни заполнено мыслью о ней, мечтами о ней – «сладким бредом».

Кроме «сладкого бреда» что их ещё связывало? Забытый ею на балу платок, который он украл? Обронённая ею Программа художественной выставки? Одна-единственная записка, в которой она просила не писать ей? Это единственные ниточки, связывающие его « сладкий бред» с живой женщиной. Но ведь этого мало. Разве поднятая им Программа или её платок заменят живое общение, раскроют душу любимой женщины, дадут возможность обогреть её сердце, утешить её в горе, порадоваться за неё в радости, защитить, уберечь от жизненных невзгод? Конечно же, нет. Его отношение к ней нельзя назвать любовью. Это, скорее, преклонение, обожествление земной женщины, одним словом – мираж.

А княгиня Вера была обыкновенной, имела, как и все, недостатки, она была не ангел, не божество. В рассказе упоминается о таких «земных» мелочах, которые совершенно не соотносятся с романтическими представлениями Желткова о ней. Например, Вера любила вкусно поесть, увлекалась азартной карточной игрой, была надменна, высокомерна в отношениях со слугами. И когда Желтков в письме к ней обращается: «Ваше сиятельство, Глубокоуважаемая Княгиня Вера Николаевна!» ( каждое письмо в обращении написано с заглавной буквы) или пишет в этом же письме: «Я осмеливаюсь препроводить Вам моё скромное верноподданческое подношение…» – он вызывает своим уничижением лишь чувство презрительной жалости. И не случайно Вера, прочитав лишь начало его письма, подумала с неудовольствием: «Ах, это тот!» Влюблённый чиновник придумал для себя образ Веры, совершенно не соответствующий образу реальной героини. Таким образом, и Вера Шеина – тоже мираж.

Желтков не любил княгиню Веру – он мечтал о любви, он любил свои страдания, свой восторг, свою преданность. Бедный молодой человек был счастлив своими мечтами, своим «бредом», потому что это была его единственная радость в жизни. «Человек создан для счастья, как птица для полёта», и если в реальной жизни всё тускло, серо, обыденно, то он восполняет недостаток радости своими мечтами. В рассказе мало говорится о жизни самого Желткова. Мы знаем только, что он снимал расположенную под чердаком комнату, тёмную, бедно обставленную, подниматься в которую надо было по грязной, неосвещённой лестнице. Портрет Желткова, его поведение, манеры выдают типичного разночинца – городского бедняка, жизнь которого – безрадостное существование, лишь на какой-то миг осветившееся любовью-миражом.

Призрачность чувства Желткова подчёркивается сопоставлением с земной, обыкновенной любовью самой Веры и её мужа – князя Василия Львовича. Их отношения строятся на взаимном доверии, понимании, уважении. Они помогают друг другу, дарят счастье, радость. Их любовь – любовь-дружба, любовь-счастье, любовь-радость, но не любовь-мираж.

Дискуссия- беседа после защиты предложенного эпиграфа.

Подавляющее большинство не приняли предложенную концепцию рассказа.

- На мой взгляд, данный эпиграф совершенно не выражает основную идею рассказа. Нельзя любовь Желткова назвать миражом, то есть чем-то кажущимся. Он любил Веру Николаевну возвышенной, неземной, идеальной, но реальной любовью. Он расстался даже с жизнью, чтобы избавить её от тревоги, волнения, суеты вокруг её имени. С первого взгляда на неё он увидел не только небесную красоту, но и душевную, поэтому и полюбил её. И эта любовь принесла ему счастье, радость обожания, преклонения перед любимой. Он сам писал в письме: «Я бесконечно благодарен Вам только за то, что Вы существуете. Я проверял себя – это не болезнь, не маниакальная идея – это любовь, которую Богу было угодно за что-то меня вознаградить».

 - Нельзя назвать миражом такое сильное чувство, такую любовь. Наоборот, писатель показывает, что эта любовь переродила и саму Веру Шеину, и её мужа, и самого Желткова, потому что «настоящая любовь сильнее смерти». До встречи с бедным чиновником князь Василий Львович смеялся «над бедным телеграфистом П.П.Ж.», рисовал карикатуры, шаржи на него, серьёзно не воспринимал любовь бедного чиновника, считая его отношения к Вере «нелепым ухаживанием, курьёзным флиртом. И лишь познакомившись с Желтковым, Василий Львович понял, что бедный молодой человек искренне любит и страдает. «Я не сомневаюсь в искренности этого человека… я скажу, что он любил тебя, а вовсе не был сумасшедшим», - признаёт он в разговоре с Верой. Да и сама Вера, холодная аристократка, в конце рассказа поняла, что её жизнь пересекла настоящая любовь. И она уже после смерти Желткова испытала к нему глубокую благодарность, поняла его страдания, оценила его самоотверженную, всепоглощающую любовь, а может быть, хоть на миг полюбила его. Изменился и сам Желтков за эти восемь лет безответной, но самоотверженной любви. Вспомним, первые два года письма его носили вульгарный, курьёзно пылкий характер. Но чувство большой любви очистило, облагородило его душу. Он стал писать лишь изредка: на Новый год, на Пасху и в день её именин. И его письма полны самоотречения, благородства, любви. Таким образом, замысел автора – показать, что настоящая любовь творит чудеса, ей всё подвластно, для настоящей любви нет ничего невозможного, она облагораживает душу, дарит счастье, но не в показе того, что любовь Желткова - мираж.

Учитель предлагает обратиться к эпизоду прощания Веры Николаевны с Желтковым, который может служить иллюстрацией к высказанному утверждению. Для анализа предлагаются следующие вопросы: - С какой целью княгиня Вера Шеина решила пойти на квартиру покойного Желткова - Что поняла Вера Шеина, вглядываясь в лицо того, кто так преданно любил её? - Какая деталь подчёркивает величие Желткова? - Каковы другие символические детали, присутствующие в этом эпизоде, какова их роль?

Ученики говорят, что Вера Николаевна испытала чувство любви перед трагически погибшим Желтковым и чувство благодарности за ту большую любовь, которую он подарил ей. Эта любовь стёрла все преграды между нею, княгиней, и безродным мелким чиновником. Эта любовь возвысила его в глазах княгини. Она поняла, глядя на мёртвого Желткова, что он велик в своей любви, в своих страданиях. Именно поэтому он напоминает Вере Николаевне Пушкина и Наполеона – двух великих страдальцев. И другая символическая деталь – красная роза, которую принесла княгиня и положила под голову Желткова. Красная роза – символ любви и смерти. Красная роза напоминает красные гранаты подаренного ей браслета, которые ассоциировались в сознании Веры тоже с любовью и кровью. Смерть соединила их на духовном уровне.

После анализа эпизода следует продолжение дискуссии по 1-ому эпиграфу.

- У Желткова не было жизни в обывательском понимании: он был бедный, занимал скромное место на служебной лестнице, вёл трудовую жизнь городского бедняка. Социальное положение героя угадывается и через его портрет, и описание жилища, и слова героя о самом себе – всё это есть в рассказе, но не на первом месте. Бедность героя и сопутствующая ей серая, однообразная жизнь не выступают в рассказе как первопричина любви чиновника, который якобы стремился убежать в мир мечты от томительно однообразной жизни. Авторский замысел в другом – показать, что настоящая любовь возвышает даже самого скромного человека, величие человека заключается не в титулах, не в богатстве, не в положении в обществе – но в способности любить. Именно поэтому Желтков противопоставляется привилегированному обществу.

Далее следует анализ эпизода посещения Желткова мужем и братом Веры Шеиной по следующим вопросам: 1.Как ведут себя Желтков и Мирза-Булат-Тугановский в этом эпизоде? 2. Какова роль портрета, авторской характеристики в описании внутреннего состояния героев? Как выражено авторское отношение к героям?

3. Как в этом эпизоде показано нравственное превосходство скромного чиновника над князем Мирза-Булат-Тугановским?

Ученики говорят, что в начале разговора Желтков находится в смятении, он растерян, испуган, чувствует свою вину перед пришедшими. Он очень неловок, вызывает жалость своей незащищённостью, уязвимостью. Но уже в портрете угадывается скрытая сила, способность на решительные поступки. Ребята отмечают в портрете романтическую бледность, нежность, большие голубые глаза в сочетании с «упрямым подбородком и ямочкой посередине». Его внутреннее смятение передаётся авторскими словами: «в замешательстве потирал руки»; «худые нервные пальцы» застёгивали и расстёгивали пуговицы «пиджачка»; он неловко кланялся; «пролепетал омертвевшими губами»; глядел на Шеина «умоляющими глазами» и др. А брат Веры Николаевны ведёт себя высокомерно, выказывая презрение к «черни», «плебею», осмелившемуся считать себя равным им, князьям Тугановским. Он не замечает протянутой ему руки, высокомерно и демонстративно отвернулся, продолжал стоять, несмотря на приглашение хозяина присесть. В авторской речи, которая сопровождает его реплики, чувствуется отношение автора к герою как отрицательное. Николай Николаевич разговаривал с Желтковым « с лёгкой наглостью»; «он почти закричал» на Желткова, когда тот осмелился перебить его. Но как же меняется поведение бедного чиновника, когда он услышал от князя, что они могут обратиться к властям, чтобы оградить Веру Николаевну от его преследования! Желтков «рассмеялся», усевшись поудобнее на диване, закурил, предварительно обратившись исключительно к мужу Веры Николаевны с извинениями за то, что он сидит. Исчезли страх, смятение, неловкость. Теперь он разговаривал только с мужем Веры Николаевны, который «с серьёзным любопытством» глядел на него. Причина этой метаморфозы заключается в том, что князь Тугановский проявил свою душевную недоразвитость и Желтков понял ущербность князя и почувствовал своё человеческое превосходство. Знатный помощник прокурора и не подозревал, что нельзя заставить разлюбить и полюбить, что это не в силах сделать даже власть. Потому что сам он не умел любить. Не любил никогда. Он не способен на такое чувство, как любовь. Сам Желтков осознал своё нравственное превосходство над князем. Муж Веры Николаевны признал это превосходство и с уважением стал разговаривать с Желтковым, а от Николая Николаевича «нетерпеливо отмахнулся». Василий Львович понял, что Желтков не виноват в своей любви, что нельзя управлять таким чувством, как любовь. Он произнёс слова, которые говорят о его чуткости, благородстве души: «Мне жалко этого человека. И я чувствую, что присутствую при какой-то трагедии души. И я не могу здесь паясничать». Таким образом, князь Василий Львович сумел подняться над презрительным отношением к анонимному поклоннику княгини Веры, узнав его лично, и склониться перед его душевной трагедией.

Учитель говорит, что Куприн в этом рассказе продолжает и развивает «тему маленького человека», являющуюся одной из главных в русской литературе. Подготовленный ученик делает сообщение «Тема маленького человека» в творчестве А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, Ф.М.Достоевского, А.Куприна»

Русская классическая литература отличается глубоким гуманизмом, демократизмом, и поэтому «тема маленького человека является сквозной в творчестве русских писателей. А.С.Пушкин впервые в русской литературе главным героем своей повести «Станционный смотритель» сделал «маленького человека» – чиновника 14 класса Самсона Вырина. Писатель показал его бедственное положение не столько в материальном, сколько в духовном плане. Он увидел горечь и унижение «маленького человека», с которым не считаются, которого унижают, у которого можно отнять самое дорогое – единственную дочь. И которого можно просто выкинуть из передней, как опостылевшую вещь. Пушкин своей повестью обращал внимание общества на «человеческую сущность маленьких людей», призывал к жалости, состраданию по отношению к ним.

Эту тему продолжил Н.В.Гоголь. В своей повести «Шинель» он рассказал о судьбе Башмачкина. Это робкое существо, приниженное, способное лишь переписывать бумаги. Больше никакого просвета в его жизни не было. И никаких целей, никакой радости. И, наконец, появилась цель – покупка новой шинели. Как долго он копил гроши на приобретение шинели! Как тщательно! С каким удовольствием выбирал сукно, приклад! И вот шинель, новая, добротная, тепло и уютно прикрыла его тело от холода и ветра. Но у «маленького человека» грабители отняли эту единственную радость, как у Самсона Вырина. Так же, как и пушкинский герой, бедный Башмачкин пытается вернуть отобранное, и так же его робкие попытки кончаются очередным унижением и затем смертью. Гоголь не пошёл дальше Пушкина в раскрытии темы « маленького человека». Он тоже призывал лишь к жалости, состраданию. И вот в конце 40-х годов появился роман Ф.М.Достоевского «Бедные люди», где главными героями являются бедная швея Варенька и чиновник Макар Девушкин. Но это уже не Самсон Вырин и не Башмачкин. «Сердцем и мыслями я человек!» – провозглашает Макар Девушкин. Он беден в материальном плане, а в духовном – богаче многих. И это духовное богатство проявилось в его способности любить. Любить и заботиться о бедной, больной девушке. В его письмах к Вареньке видна большая душа, такт, человечность. Он духовно богаче дворянина, помещика Быкова, который видит в бедной Вареньке лишь предмет утехи. «Маленький человек» Достоевского вызывает не столько жалость, сколько уважение. Куприн в рассказе «Гранатовый браслет» продолжает традиции Ф.М.Достоевского. Способность любить возвышенно, чисто, страстно он подарил бедному чиновнику Желткову. Всю жизнь он посвятил любви к княгине Вере Шеиной. Но эта любовь изначально обречена, так как этот благородный молодой человек не одного круга с княгиней. Он беден, стеснителен, неловок, его жизнь была бы томительно однообразна, если бы не великая, святая любовь, которая озарила его судьбу, пробудила в нём человеческое достоинство, раскрыла громадные силы его духа. После смерти бедного чиновника княгиня поняла, что мимо неё прошла любовь, которая рождается раз в тысячу лет. Куприн вскрыл духовную ограниченность представителей «высшего общества» и возвысил «маленького человека»

1. Защита следующего эпиграфа к рассказу: *«Любовь должна быть трагедией, величайшей тайной в мире»* (А.Куприн).

О волшебной силе любви, которая несёт счастье и муки, толкает на безрассудные поступки, испепеляет душу человека – и очищает, возвышает её, размышляли философы, писатели во все времена. О такой любви и рассказ А. Куприна «Гранатовый браслет». Основная идея этого рассказа заключается в утверждении того, что любовь – это тайна, что настоящая любовь обязательно сопряжена с трагедией. Эта мысль раскрывается в истории любви скромного, бедного чиновника Желткова к знатной даме из высшего общества – княгине Вере Шеиной. «Маленький человек « оказался способен на огромное, всепоглощающее чувство, заключающее в себе весь смысл жизни. «Случилось так, что меня не интересует в жизни ничто: ни политика, ни наука, ни философия, ни забота о будущем счастье людей – для меня вся жизнь заключается только в Вас», - так писал самоотверженно влюблённый Желтков любимой женщине.

Его любовь была безответной, безнадёжной, тайной – княгиня даже ни разу не видела того, кто всю жизнь посвятил любви к ней. Они не сказали друг другу ни единого слова, но он боготворил её, преклонялся перед нею, ради её счастья, её спокойствия добровольно расстался с жизнью. Это любовь от Бога, посланная ему как награда, как величайшее счастье. Невозможно понять и объяснить, почему он, незаметный, бедный молодой человек, полюбил с первого взгляда незнакомую знатную даму, заведомо понимая, что эта любовь будет безответной и горько-счастливой. Почему эта далеко не идеальная женщина возвысилась в его глазах до божества? «Уходя, я в восторге говорю: «Да святится имя Твоё» - любовь таинственна и всесильна. Она сильнее даже смерти, сильнее законов логики. Любовь и смерть – эта трагическая коллизия часто повторяется, когда речь идёт о настоящей любви. Трагедией смерти окрашена и любовь Желткова. Разлюбить Веру он был не в силах, потому что «разве можно управлять таким чувством, как любовь, чувством, которое до сих пор ещё не нашло себе истолкователя». И любить её он тоже не мог больше, не мог ради Веры, потому что его любовь стала омрачать жизнь любимой женщины. Вот истинно трагическая ситуация, выход из которой – только в смерти. Желтков закончил жизнь самоубийством. Но и уходя из жизни, он думал о Вере. Он не хотел, чтобы даже косвенно его смерть запятнала её имя, поэтому в предсмертной записке причину трагического ухода из жизни он объяснил растратой казённых денег. Не всякий добровольный уход из жизни можно назвать трагедией, потому что в основе трагического противостояния лежат высокие нравственные или общественные мотивы. Смерть Желткова продиктована высоким, одухотворённым чувством любви. Её можно назвать трагедией. Настоящая любовь изначально трагична, потому что несёт счастье и большое страдание, потому что во всякой радости много печали.

Беседа-дискуссия после защиты представленного эпиграфа.

 - Эпиграф выражает идейную суть рассказа: истинная любовь – это тайна, трагедия. Такая любовь возвышается над земными страстями, земной суетой, её не касаются жизненные удобства, компромиссы, расчеты. О такой любви нельзя судить исходя из обычных представлений о разумности, нравственности. Настоящая любовь не укладывается в житейскую мудрость, и в этом плане она является величайшей тайной в мире. Эта мысль звучит не только в истории любви Желткова, но в рассказе есть второстепенные персонажи со своей любовью-тайной, любовью-трагедией. Например, молодой прапорщик, чистый, пылкий юноша, полюбил неизвестно за что старую, некрасивую, безнравственную особу – жену командира полка, и бросился под поезд, чтобы доказать ей свою любовь. А другой герой – капитан, любимец солдат, храбрый офицер - превратился в посмешище для окружающих, потому что так любил свою жену, что ради неё оберегал её любовника во время походов от опасностей, трудностей. Жертвовал своей жизнью, спасая его. Настоящая любовь – тайна, трагедия.

Учитель спрашивает, можно ли назвать эти истории трагическими, какую роль они играют в рассказе. Мнения учеников разделились.

 - Можно, потому что любят не за что-то, не за достоинства какие-то, а любят вопреки чему-то. Да, женщина, которую полюбил молодой, чистый юноша, далеко не идеальна. И в этом-то заключается трагедия. Молодой прапорщик, ослеплённый сильным чувством, боготворил мерзкую особу, которая не могла быть иной, и поэтому , посылая на смерть влюблённого в неё молодого человек, она была естественна в своей глупости, самовлюблённости, спесивости. Несмотря на низость этой женщины, вопреки этому, молодой человек был готов на всё, даже на смерть, чтобы доказать, проявить свою любовь. Самоотверженная любовь и человеческая низость – разве это не трагическое противоречие в жизни?

 - Эту историю нельзя назвать трагической. Во-первых, сам генерал Амосов называет её глупостью, а старый генерал является в рассказе рупором идей Куприна. Он один из положительных героев рассказа, которому можно доверять. Во-вторых, авторская характеристика героев этой истории доказывает, что от великого до смешного один шаг. Это не трагедия, а фарс. Авторская речь нарочито приземлённая, иронично-сатирическая. О высоком не говорят такими словами: «рожа преестественная»; «старая лошадь»; «какой-то идиот вздумал его удерживать и отталкивать»; «так ему обе кисти и оттяпало». В сопоставлении с трагической любовью Желткова эта история доказывает, что « любовь у людей приняла такие пошлые формы…и дошла до маленького развлечения».

1. Защита эпиграфа *«…Большая любовь, которая повторяется только один раз в тысячу лет » (*А.Куприн)

В рассказе «Гранатовый браслет» Куприн показал удивительную по красоте и силе чувства любовь, любовь возвышенную, идеальную, « о которой грезят женщины и на которую больше не способны мужчины».

Робкий и одинокий мелкий чиновник Желтков восемь лет тайно и безнадёжно любил недоступную для него княгиню Веру Шеину. Ничто в жизни не интересовало его, все мечты свои, лучшие помыслы и стремления, самые сокровенные движения души своей он посвятил ей – своей недоступной Мадонне. В мире пошлости, жестокости, расчётливости одинокий романтик сохранил душевную чистоту, восторженный порыв к идеальному, способность к самопожертвованию во имя любви. Даже перед лицом смерти он благодарен той, которая вызвала в его сердце это прекрасное чувство, возвысившее его над суетным миром, подарившее ему огромное счастье. Именно поэтому, уходя из жизни, он благословляет свою возлюбленную: «Да святится имя Твоё».

Любовь бедного чиновника Желткова идеально-романтическая, которая, по словам старого генерала Аносова, «встречается один раз в тысячу лет». Это доказывается в рассказе при помощи приёма сопоставления. Чистая и бескорыстная любовь Желткова противопоставлена продажной любви, основанной на меркантильных интересах, расчёте, фальши. Именно так «любит» своего мужа сестра Веры Шеиной, выйдя за него замуж только потому, что он сказочно богат. О таких браках по расчёту и легкомыслию рассказывает много повидавший на своём веку старик Аносов. А вот настоящей любви, любви самоотверженной, бескорыстной, не ждущей награды, по его же словам, ему встречать не приходилось.

Возвышенно-романтический, неземной характер любви «маленького человека» к княгине подчёркивается словесной и образной символикой. Так, в рассказе неоднократно повторяется слово «старинный», способствующее тому, что сама история любви воспринимается как легенда, передаваемая из поколения в поколение, навеянная мечтой об идеальной, сказочно-прекрасной любви. Уже в портрете княгини Веры Шеиной подчёркивается её незаурядность, непохожесть на других: «Старшая, Вера, пошла в мать, красавицу-англичанку…с той очаровательной покатостью плеч, какую можно увидеть на старинных миниатюрах».На день рождения Вера получила в подарок от сестры записную книжку в старинном переплёте от молитвенника с орнаментом, который делает форму креста, прикреплённую к очень древней настоящей венецианской цепочке старого золота. Наконец сам гранатовый браслет был « весь сплошь покрытый небольшими старинными, плохо отшлифованными гранатами», а среди красных гранатов переливался один зелёный гранат, который, « по старинному преданию, имеет свойство сообщать дар предвидения носящим его женщинам».

И образ возлюбленного бедного романтика, и вещи, которые её окружают – всё дышит глубокой стариной, антикварной ценностью, так же, как и любовь скромного чиновника к его Богине.

Обсуждение предложенного эпиграфа

 - Эпиграф выражает мысль об исключительности, романтической приподнятости любви скромного чиновника к княгине. Рассказ «Гранатовый браслет» - произведение реалистическое. В нём достоверно, правдиво изображена социальная, бытовая действительность, но в тоже время чувствуется тяготение к романтической приподнятости над серой жизнью, стремление приукрасить обыденность. В рассказе сочетаются черты реализма и романтизма. Уже в портрете Желткова подчёркиваются черты внешности героя романтических произведений: бледность, длинные волосы, большие голубые глаза. Его жизнь окружена ореолом таинственности6 мы ничего не знаем о нём, можем только догадываться по некоторым признакам о его социальном положении в обществе, но его прошлое, настоящее – всё тайна. Как у всякого романтического героя, любовь у него таинственная, загадочная, приобретает даже черты стихийности, не подвластной человеческой воле. Любовь – самоотречение, любовь – подвиг. Желтков любит страстно, бескорыстно. Он благодарен той, которая подарила ему счастье любви: «Да святится имя Твоё». Любовь самоотверженная, бескорыстная, чистая – большая любовь.

Учитель спрашивает, в каких ещё произведениях русской литературы любовь показана как самоотвержение, преклонение, подвиг. В числе прочих ученики называют стихотворение А.С.Пушкина «Я вас любил»

1. Чтение учеником наизусть стихотворения «Я вас любил»
2. Заключительное слово учителя.

Подобранные эпиграфы выражают и читательское восприятие рассказа, и авторскую позицию. Куприн показал любовь как вечное светлое начало, способное возвысить душу любящего. Он показал вечную загадку любви как «величайшую тайну в мире». Он противопоставил большую любовь низменным чувствам, соединив реализм с романтизмом. Авторским эпиграфом к рассказу является название бессмертной бетховенской сонаты, потому что эта музыка раскрыла Вере Николаевне красоту чувства Желткова как редкой ценности и помогла всё понять и почувствовать себя прощённой. Любовь Желткова так же бессмертна, как эта соната. Она заслуживает преклонения.

Чтение учителем конца рассказа под звуки «Лунной сонаты».