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**1. Введение.**

В настоящее время огромное значение в человеческой жизни имеет наука уголовного права. Развиваясь в течение веков, она постоянно изменяла свой состав: впитывала новые, более совершенные нормы и избавлялась от устаревших, потерявших свою былую значимость, отживающих свой век. Давно доказано, что институты права и государства тесно взаимосвязаны, что они постоянно пересекаются, помогая развиваться друг другу. Наука уголовного права отнюдь не является исключением. Она так же, как и многие другие правовые отрасли, прошла длинный тернистый путь развития, вытекая из обычного права и, дифференцировавшись вместе с государством на протяжении многих столетий, дошла до наших времён.

**1.1. Главная цель данной работы.**

В своей курсовой работе я хочу обратиться к истокам, к корням писаного уголовного права Древней Руси - к “Русской Правде”, чтобы, проанализировав содержание этого уникального памятника древнерусского права, сравнить изложенные в нём правовые нормы с ныне действующими, проследить за их развитием, трансформацией, отмиранием некоторых из них. Также я попытаюсь сравнить право Древней Руси с другими памятниками средневекового права, выделив их общие черты и различия, тем самым пытаясь найти общие закономерности и характерные особенности развития раннефеодальных государств в Европе.

На данный момент в нашей исторической литературе господствует убеждение, что частная юридическая жизнь древней Руси наиболее полно и верно отразилась в древнейшем памятнике русского права - в Русской Правде. Насколько мне позволяет знание изучаемого материала, я полностью согласен с этим утверждением, ибо в Русской Правде охвачены чуть ли не все отрасли тогдашнего права. В этом документе достаточно подробно говорится о существовавших в то время договорах: купли-продажи (людей, вещей, коней, а также самопродажи), займа (денег, вещей), кредитования (под проценты или без), личного найма (в услужение, для выполнения определённой работы); в нём чётко регулируется правовое положение отдельных групп населения (зависимые и независимые), зафиксированы основные черты частного права. Но наиболее обширным и подробнее других изложенным разделом является раздел, посвящённый преступлению и наказанию, а также судебному процессу в Древней Руси. В своей работе я остановлюсь именно на этом разделе и, проанализировав доступный мне научный материал, постараюсь довести до сведения читателя основные положения, изложенные в нём. Перечислив основные виды преступлений и наказаний за них, проанализировав принципы наступления уголовной ответственности за совершение преступлений различной тяжести, я попытаюсь разобраться в правовом положении различных слоёв населения, определить меру влияния на систему наказаний различных источников права, а также сравнить нормы, посвящённые преступлению и наказанию, в Русской Правде с нормами обычного славянского права, действовавшими до её создания, выявить в них общие и различные черты. Кроме того, я попытаюсь определить степень влияния христианства на судебный процесс и разобраться в особенностях судебного процесса того времени. Последняя же задача, поставленная мною в этой работе - это сравнить систему преступления и наказания по Русской Правде с аналогичной системой в действующем на данный момент законодательстве РФ, найти, проанализировать и сравнить общие черты и характерные для них особенности, а также выделить существенные, принципиальные отличия в содержании понятий преступления и наказания по Русской Правде и аналогичных понятий в современном законодательстве Российской Федерации.

**1.2. Основные редакции Русской Правды.**

До наших дней дошло более 100 списков Русской Правды. Все они распадаются на 3 основные редакции: Краткая, Пространная и Сокращённая (обозначаются в литературе соответственно как КП, ПП и СП). Древнейшей редакцией (подготовлена не позднее 1054 года) является Краткая Правда, состоящая из Правды Ярослава (ст.1-18), Правды Ярославичей (ст.19-41), Покона Вирного (ст.42), Урока Мостников (ст.43). Пространная редакция возникла не ранее 1113 года и связывается с именем Владимира Мономаха. Она разделяется на Суд Ярослава (ст.1-52) и Устав Владимира Мономаха (ст.53-121). Сокращённая редакция появляется в середине XV века из переработанной Пространной редакции.

**1.3. Возникновение Русской Правды.**

**Источники.**

В нашей литературе по истории русского права нет единого мнения о происхождении Русской Правды. Одни считают её не официальным документом, не подлинным памятником законодательства, а приватным юридическим сборником, составленным каким-то древнерусским законоведом или группой законоведов для своих личных целей. Другие считают Русскую Правду официальным документом, подлинным произведением русской законодательной власти, только испорченным переписчиками, вследствие чего появилось множество различных списков Правды, которые различаются количеством, порядком и даже текстом статей.

Бесспорно, что, как и любой другой правовой акт, Русская Правда не могла возникнуть на пустом месте, не имея под собой основы в виде источников права. Нам остаётся перечислить и проанализировать эти источники, оценить их вклад в создание Русской Правды.

Источниками кодификации являются нормы обычного права и княжеская судебная практика. К числу норм обычного права относятся прежде всего положения о кровной мести (ст.1 КП) и о круговой поруке (ст.20 КП). Законодатель проявляет различное отношение к этим обычаям: кровную месть он стремится ограничить (сужая круг мстителей) или вовсе отменить, заменив денежным штрафом - вирой (наблюдается сходство с “Салической правдой” франков, где кровная месть также была заменена денежным штрафом); в отличие от кровной мести круговая порука сохраняется как мера, связывающая всех членов общины ответственностью за своего члена, совершившего преступление (“Дикая вира” налагалась на всю общину).

Ещё одним из источников Русской Правды был Закон Русский (нормы уголовного, наследственного, семейного, процессуального права). До сих пор не прекращаются споры о его сущности. В истории русского права нет единого мнения об этом документе. Известно, что он частично отражён в договорах Руси с греками в 911и 944 годах и в Русской Правде. Например, в договоре 911 года записано: “Аще ли ударить мечем или бьеть кацем либо сосудом, за то ударение или бьенье да вдасть литр 5 сребра по закону Рускому”.

Ссылки договоров на закон молодого Русского государства, используемый как источник права наряду с законами Византийской империи, стали темой оживлённой дискуссии в

исторической и юридической литературе. Так, например, сторонники норманской теории происхождения Древнерусского государства считали Закон Русский скандинавским правом. В.О.Ключевский считал что Закон Русский являлся “юридическим обычаем”, а в качестве источника Русской Правды представляет собой “не первобытный юридический обычай восточных славян, а право городской Руси, сложившееся из довольно разнообразных элементов в IX - XI веках”. По мнению В.В.Мавродина, Закон Русский являлся обычным правом, создававшимся на Руси в течение веков. Л.В.Черепнин предположил, что между 882 годом и 911 годом был создан княжеский правовой кодекс, необходимый для проведения княжеской политики в присоединённых славянских и неславянских землях. По его мнению, кодекс отражал отношения социального неравенства. Это было “право раннефеодального общества, находящегося на более низкой стадии процесса феодализации, чем та, на которой возникла Древнейшая Правда”. А.А.Зимин также допускал складывание в конце IX - начале X века раннефеодального права. Он считал, что при Олеге существовало ещё обычное право, а при Игоре появляются княжеские законы - “уставы”, “поконы”, которые вводили денежную кару за нарушение права собственности и нанесение увечий, ограничивали кровную месть, заменяли её в отдельных случаях денежной компенсацией, начали использовать институты свидетелей-видоков, свода, поединков, присяги. Эти нормы вошли позднее в КП. Хотя некоторые выводы А.А.Зимина и Л.В.Черепнина остаются дискуссионными (о развитии раннефеодального древнерусского права в IX - X веках от правового обычая и обычного права), их наблюдения доказывают, что Русская Правда - это не просто запись обычного права отдельного племени. Не являясь сторонником норманской теории происхождения Древнерусского государства, я поддерживаю точку зрения А.А.Зимина. Во второй половине IX века в среднем Поднепровье произошла унификация близких по составу и социальной природе Правд славянских племён в Закон Русский, юрисдикция которого распространялась на территорию государственного образования славян с центром в Киеве. Закон Русский представляет собой качественно новый этап развития русского устного права в условиях существования государства. Также в Русской Правде присутствуют многочисленные нормы, выработанные княжеской судебной практикой.

**1.4. Влияние христианства на законодательство Древней Руси.**

В 988 году, во время княжения в Киеве князя Владимира, происходит т.н. “Крещение Руси”. Процесс перехода Руси в новую веру протекает постепенно, сталкиваясь с определёнными трудностями, связанными с переломом старого, устоявшегося мировоззрения и нежеланием части населения переходить в новую веру.

В конце X - начале XI века вместе с новой религией на языческую Русь приходят новые законодательные акты, преимущественно византийские и южнославянские, содержащие в себе фундаментальные основы церковного - византийского права, которое впоследствии стало одним из источников изучаемого мною правового памятника. В процессе укрепления позиций христианства и его распространения на территории Киевской Руси особое значение принимает ряд византийских юридических документов - номоканонов, т.е. объединений канонических сборников церковных правил христианской церкви и постановлений римских и византийских императоров о церкви. Наиболее известными из них являются:

а) Номоканон Иоанна Схоластика, написанный в VI веке и содержащий в себе важнейшие церковные правила, разбитые на 50 титулов, и сборник светских законов из 87 глав;

б) Номоканон 14 титулов;

в) Эклога, изданная в 741 году Византийским императором Львом Иосоврянином и его сыном Константином, посвящённая гражданскому праву (16 титулов из 18) и регулировавшая в основном феодальное землевладение;

г) Прохирон, изданный в конце VIII века императором Константином, называвшийся на Руси Градским Законом или Ручной Книгой законов;

д) Закон Судный Людем, созданный болгарским царём Симеоном.

Со временем эти церковно-юридические документы, называвшиеся на Руси Кормчими Книгами, принимают силу полноправных законодательных актов, а вскоре за их распространением начинает внедряться институт церковных судов, существующих наряду с княжескими.

А сейчас следует более подробно описать функции церковных судов. Со времени принятия христианства русской Церкви была предоставлена двоякая юрисдикция. Во-первых, она судила всех христиан, как духовных лиц, так и мирян, по некоторым делам

духовно-нравственного характера. Такой суд должен был осуществляться на основе номоканона, привезённого из Византии и на основании церковных уставов, изданных первыми христианскими князьями Руси. Второй же функцией церковных судов было право суда над христианами (духовными и мирянами), по всем делам: церковным и нецерковным, гражданским и уголовным. Церковный суд по нецерковным гражданским и уголовным делам, простиравшийся только на церковных людей, должен был производиться по местному праву и вызывал потребность в письменном своде местных законов, каким и явилась Русская Правда.

Я бы выделил две причины необходимости создания такого свода законов:

1) Первыми церковными судьями на Руси были греки и южные славяне, не знакомые с русскими юридическими обычаями.

2) В русских юридических обычаях было много норм языческого обычного права, которые зачастую не соответствовали новой христианской морали, поэтому церковные суды стремились если не совсем устранить, то хотя бы попытаться смягчить некоторые обычаи, наиболее претившие нравственному и юридическому чувству христианских судей, воспитанных на византийском праве.

Именно эти причины подтолкнули законодателя к созданию изучаемого мною документа.

Я считаю, что создание писаного свода законов непосредственно связано с принятием христианства и введением института церковных судов. Ведь раньше, до середины XI века княжескому судье не был необходим писаный свод законов, т.к. ещё были крепки древние юридические обычаи, которыми князь и княжеские судьи руководствовались в судебной практике. Также господствовал состязательный процесс (пря), при котором тяжущиеся стороны фактически руководили процессом. И, наконец, князь, обладая законодательной властью, мог в случае необходимости восполнить юридические пробелы или разрешить казуальное недоумение судьи.

Также для большей убедительности утверждения о том, что на создание Русской Правды оказали влияние памятники церковно-византийского права, можно привести следующие примеры:

1. Русская Правда умалчивает о судебных поединках, несомненно имевших место в русском судопроизводстве XI - XII веков, утвердившихся ещё в указанном мною ранее “Законе Русском”. Также замалчиваются и игнорируются многие другие явления, имевшие место быть, но противоречившие Церкви, либо действия, подпадавшие под юрисдикцию церковных судов, но на основаниине Русской Правды, а церковных законоположений (например обида словом, оскорбление женщин и детей и др.).
2. Даже своим внешним видом Русская Правда указывает на свою связь с византийским законодательством. Это небольшой кодекс вроде Эклоги и Прохирона (синоптический кодекс).

В Византии по традиции, шедшей от римской юриспруденции, усердно обрабатывалась особая форма кодификации, которую можно назвать кодификацией синоптической. Образец её был дан Институциями Юстиниана, а дальнейшими образчиками являются соседи Русской Правды по Кормчей книге - Эклога и Прохирон. Это - краткие систематические изложения права, скорее произведения законоведения, чем законодательства, не столько уложения, сколько учебники, приспособленные к легчайшему познанию законов.

Сравнивая Русскую Правду с памятниками византийского церковного права, суммируя вышеизложенные наблюдения, я пришёл к выводу, что текст Русской Правды сложился в среде не княжеского, а церковного суда, в среде церковной юрисдикции, целями которой и руководствовался в своей работе составитель данного памятника права.

**2. Преступление и наказание по Русской Правде.**

Раздел, посвящённый преступлению и наказанию по Русской Правде, является ключевым в моей курсовой работе, т.к. именно в нём я, пользуясь необходимыми источниками, попытаюсь наиболее точно отразить особенности уголовного права Древней Руси, ответить на поставленные передо мной вопросы и решить основные задачи, изложенные мною во введении к данной работе.

Современная наука уголовного права под термином “преступление” понимает общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, совершённое виновно (т.е. с умыслом или по неосторожности) лицом вменяемым, достигшим возраста уголовной ответственности. А что же понималось под этим термином в далёкий период создания Русской Правды? На этот вопрос нам и придётся ответить в данной главе.

С введением на Руси христианства, под влиянием новой морали происходит замена языческих понятий о преступлении и наказании. В сфере уголовного права Древней Руси проявляется частный характер древних христианско-византийских правовых норм, основанных на римском частном праве. Наиболее ясно такая замена выражается в княжеских уставах и в Русской Правде, где любое преступление определялось не как нарушение закона или княжеской воли, а как “обида”, т.е. причинение материального, физического или морального вреда какому-либо лицу или группе лиц. За эту обиду виновный должен был выплатить определённую компенсацию. Таким образом, уголовное правонарушение не отличалось в законе от гражданско-правового.

**2.1. Кровная месть.**

Замена языческих понятий о преступлении и наказании новыми понятиями особенно ясно выражается в законодательстве, определяющем наказание за убийство и в постепенном преобразовании института кровной мести.

Так, например, по договору с греками 911 года каждый мог безнаказанно умертвить убийцу на месте преступления. Договор 945 года даёт право жизни убийцы родственникам убитого, независимо от степени родства. Русская Правда, в свою очередь, ограничивает круг мстителей двумя степенями ближайших родственников убитого (отец, сын, братья, племянники). И, наконец, “Правда Ярославичей” совсем исключает из своего состава кровную месть, запретив убивать убийцу кому бы то ни было, дозволяя родственникам убитого пользоваться определённой денежной компенсацией со стороны убийцы. Таким образом, расширяется право государства на личность и имущество преступника.

В литературе возникает много споров о правовом основании кровной мести. Являлась ли она досудебной или же послесудебной расправой? Прямого ответа на этот вопрос Русская Правда не даёт. Исторически кровная месть сложилась как обязанность рода потерпевшего расправиться с преступником. Но процесс феодализации Древнерусского государства, увеличение роли князя и княжеского суда внесли значительные изменения в применение обычая кровной мести. Какое-то время княжеский суд сосуществует с общинным, но постепенно, благодаря усилению феодальных отношений, княжеский суд занимает ведущее положение, оттесняя суд общинный на второй план.

Таким образом, становится возможным вмешательство князя в обычай кровной мести, у убийцы появляется возможность выкупать себя при посредничестве князя (хотя, без сомнения, он и раньше мог договориться с родственниками убитого). В это время выделяется особая категория лиц, оторванных от своей общины (купцы, изгои), а также многочисленные княжеские дружинники и слуги (гридни, ябетники, мечники, огнищане и др.), нуждавшиеся в особой княжеской защите, т.к. , по различным причинам порвав с общиной, они лишились в её лице защитника. Теперь их новым защитником должен был стать князь, поэтому они были заинтересованы в укреплении княжеской власти. В свою очередь, сдерживая самосуд общины, князь вводил свою меру наказания - виру, т.е. денежный штраф в размере 40 гривен, уплачиваемый за убийство в княжескую казну.

Также Русской Правде известен институт дикой или повальной виры (в размере 80 гривен), налагаемой за убийство княжеских служащих. Например, в ст.ст. 19, 22 и 23 КП упоминается штраф в 80 гривен за убийство огнищанина, княжеского тиуна или конюха.

Несомненно, древний обычай кровной мести не устраивал ни князя, заинтересованного в ослаблении общинных судов, мешавших централизации власти, ни христианской церкви с её новыми нормами морали и нравственности, но, будучи очень широко распространён, он не мог быть ликвидирован сразу. Поэтому можно предположить, что князь даёт свою санкцию на кровную месть, закрепляя это положение в ст.1 Правды Ярослава. Таким образом, кровная месть в Русской Правде носит ярко выраженный переходный характер от непосредственной расправы рода к наказанию, налагаемому и исполняемому государством. Но следует заметить, что кровная месть применяется только в случае убийства свободного человека свободным человеком.

Лишь после смерти Ярослава Мудрого, “снова собравшись, сыновья его Изяслав, Святослав, Всеволод и мужи их Коснячко, Перенег, Никифор отменили кровную месть за убийство, а постановили выкупаться деньгами” (ст.2 ПП).

**2.2. Краткая редакция Русской Правды.**

Как известно, Русская Правда имеет 3 редакции: Краткую, Пространную и Сокращённую и множество списков. Поэтому, чтобы избежать лишней путаницы, я сначала проанализирую нормы Краткой Правды, а затем перейду к Пространной редакции.

Краткую редакцию Русской Правды можно разделить на две основные части: Правду Ярослава (ст.ст.1 -18) и Правду Ярославичей (ст.ст.19 - 43). Первая была составлена при Ярославе Мудром, вторая же создавалась уже после его смерти. Если в Правде Ярослава рассматриваются в основном такие преступления как побои, оскорбление, членовредительство, то Правда Ярославичей посвящена большей частью защите феодальной собственности и жизни княжеских людей. Кроме того, в последних статьях КП (ст.ст.41 -43) определяется размер и порядок выплат княжеским служащим за исполнение ими своих служебных обязанностей.

**2.3. Виды преступлений и наказаний.**

**2.3.1. Побои и оскорбление.**

Месть в Русской Правде упоминается не только в статьях, говорящих об убийстве. Так, например, по ст.2 КП, в случае избиения человека до крови и синяков, пострадавшему предоставляется альтернатива: либо мстить, либо взять с обидчика 3 гривны за обиду. Причём в этом случае даже не требуется свидетель. “Если же на нём не будет никакого знака, то пусть придёт видок; если же не может, то на том конец”. Таким образом, в этой статье мы впервые встречаемся с понятием видока, т.е. непосредственного свидетеля - очевидца происходящего. Кроме видока, Русская Правда знает ещё один вид свидетеля - послух, т.е. лицо, которое может ручаться в невиновности обвиняемого, защищать его доброе имя.

В отличие от ст.2 КП, ст.3 уделяет внимание не характеру нанесённых повреждений, а рассматривает орудия, которыми наносятся побои: батог, жердь, ладонь, чаша, рог, тупая сторона острого орудия. Такой перечень говорит о том, что закон не учитывает степени опасности для здоровья потерпевшего того предмета, которым наносятся побои. Важно не причинённое телесное повреждение, а оскорбление непосредственно нанесённое ударом. В этом случае потерпевший имеет право на немедленную месть. Если же обиженный сразу не отомстил обидчику по той или иной причине (не настиг), то последний подвергается денежному взысканию в размере 12 гривен.

Также об оскорблении гласят ст.4 КП (удар мечом, не вынутым из ножен) и ст.8 КП (вырывание бороды и усов). Обе эти статьи предусматривают наказание за преступление в размере 12 гривен.

Ст.9 КП гласит: “Ежели кто, вынув меч, не ударит, то тот положит гривну”. Преступление, описываемое в данной статье, можно характеризовать как покушение на преступление, либо как оконченное преступление (угроза, оскорбление). Я согласен с утверждением В.И.Сергеевича и М.Ф.Владимирского-Буданова о том, что упомянутое деяние является не оскорблением, а угрозой, т.к. в ст.3 КП даётся примерный перечень предметов, удар которыми являлся оскорбительным.

**2.3.2. Членовредительство.**

Следующий ряд статей КП (ст.ст.5, 6 и 7) посвящён членовредительству. Выделяются три основных вида членовредительства: травма руки, ноги и пальца. Отнятие руки , а также лишение возможности ею пользоваться в древнерусском праве приравнивалось к смерти, поэтому за данное оскорбление назначалось наказание, приравнивавшееся к наказанию за убийство, т.е. налагался штраф в размере 40 гривен. Также в виде наказания за это преступление могла применяться кровная месть. Но в отличие от других статей, по которым предусматривалась кровная месть как вид наказания, в случае причинения увечья мстить могли близкие потерпевшего, т.к. сам он был не в состоянии.

**2.3.3. Правовое положение различных слоёв населения. Убийство.**

Являясь правовым памятником феодального государства со всеми присущими ему признаками, Русская Правда в своих статьях чётко разграничивает правовой статус различных групп населения. Начиная со ст.19 более чётко выступает классовое деление общества. В законе устанавливаются штрафы за убийство княжеских слуг, за кражу и порчу княжеского имущества.

Ст.19 КП гласит: “Если убьют огнищанина за обиду, то платить за него 80 гривен убийце, а людям не надобно; а за подъездного княжего - 80 гривен”. Скорее всего под словами “убийство за обиду” понимается убийство в ответ на действия жертвы (как предполагал А.И.Соболевский). Можно предположить, что речь идёт об убийстве княжеского слуги при исполнении им своих обязанностей.

Следующей разновидностью умышленного убийства по Русской Правде было убийство в разбое. В Древней Руси оно рассматривалось как наитягчайшее преступление. В случае убийства огнищанина обязанность розыска преступника возлагалась на вервь (общину), на территории которой было совершено убийство. Если убийца не был пойман, то вервь обязана была выплатить виру в размере 80 гривен.

Довольно интересная норма изложена в ст.21 КП, посвящённой убийству огнищанина или княжеского тиунца при защите ими княжеского имущества (“у клети, или у коня, или у стада, или при краже коровы”). Эта статья обязывает на месте расправиться с убийцей (“убить в пса место”), что говорит об особо опасном характере данного преступления и ещё раз подтверждает факт усиленной защиты княжеских слуг.

В ряде последующих статей КП (ст.ст.22 -27) перечисляются штрафы , взимаемые за убийство княжеских слуг, а также людей, находящихся в зависимости от князя. Ознакомившись с этими статьями, можно представить социальную структуру тогдашнего общества, определить положение тех или иных групп населения на социальной лестнице. Разобраться в этом нам помогают перечисленные в этих статьях штрафы. Так, жизнь княжеского тиуна и старшего конюха оценивается в 80 гривен, жизнь сельского старосты, пашенного, рабы-кормилицы или её ребёнка - в 12 гривен, и ниже всех ценятся жизни рядовников, смердов и холопов - всего по 5 гривен.

**2.3.4. Кража или порча имущества.**

Особой защитой пользовались не только княжеские слуги, но и его имущество. Так, ст.28 КП устанавливает размеры штрафов за похищение или истребление княжеского скота. В этой же статье упоминается и о коне смерда. Сразу же бросается в глаза различная сумма штрафа за кражу коня князя и смерда. По-моему, эта разница вызвана не различным использованием этих коней (т.е. княжеский конь - боевой, а крестьянский - рабочий), а просто закон ставит княжеское имущество под большую охрану по сравнению с имуществом смерда.

Целый ряд статей КП (ст.ст.29, 31, 32, 35 -37, 39, 40) рассматривают различные случаи кражи. В изучаемом мною памятнике права краже отводится значительное место, достаточно подробно разработана система наказаний за неё, что говорит о широком распространении этого антиобщественного явления и в то далёкое время.

Следует заметить, что Русская Правда предусматривает более суровое наказание в случае совершения преступления группой лиц, т.е. уже известно понятие соучастия (ст.ст.31 и 40 КП). Независимо от количества преступников, каждый из них должен был заплатить повышенный штраф по сравнению со штрафом, назначаемым за кражу, совершённую в одиночку.

Интересно появление в ст.ст.35 и 36 КП термина “продажа” - установленный законом штраф, взыскиваемый в пользу князя в качестве государственного органа, т.е. идущий в казну. Помимо продажи устанавливается взыскание “за обиду” в пользу потерпевшего, которое можно сравнить с существующим в современном законодательстве возмещением причинённого вреда.

В ст.38 КП подтверждается правило, установленное, видимо, обычаем - право убить вора на месте преступления. Но закон ограничивает это право, разрешая убить его только ночью и запрещая убивать связанного вора. В этом прослеживается сходство с существующим ныне понятием превышения пределов необходимой обороны. Данная статья, так же, как и ст.33 КП (предусматривающая санкции за физическое насилие в отношении смерда, огнищанина, тиуна или мечника без княжеского разрешения), имеет своей целью укрепление княжеской юрисдикции, ограничивая самосуд. Косвенным образом подтверждая существование общинного суда, ст.33 КП указывает на стремление княжеской власти установить монополию на суд.

Говоря о различных группах населения, упомянутых в Русской Правде, следует пояснить, что холоп вовсе не являлся субъектом права, т.е., будучи лично зависимым человеком, он не нёс личной ответственности за свои деяния. За совершённое им преступление должен был отвечать его хозяин. Жизнь холопа ценилась меньше жизни остальных членов общества, и размер штрафа за его увод, т.е. похищение (12 гривен по ст.29 КП), значительно превышал штраф за его убийство (5 гривен по ст.26 КП).

**2.4. Пространная редакция Русской Правды.**

Несомненно, в Краткой редакции Русской Правды изложены основные нормы тогдашнего права, впоследствии вошедшие в т.н. Пространную Правду. Последняя редакция ПП приходится на великое княжение Владимира Мономаха (1113 -1125 годы) и его сына Мстислава Великого (1125 - 1132 годы). В это время социально-экономическое развитие страны достигло довольно высокого уровня, но Русь уже стояла на пороге феодальной раздробленности. ПП родилась в результате кодификации и тщательного редактирования отдельных законоположений и княжеских уставов. В основе ПП лежит свод законов Ярослава Мудрого - “Суд Ярославль Владимировича”. Несомненно, Пространная Правда является уникальным памятником древнерусского права. Изучая этот документ, я ставлю перед собой задачу сравнить нормы, касающиеся преступлений и наказаний по ПП с аналогичными нормами, изложенными в КП, увидеть их сходство и различие, проанализировать их преемственность и проследить аналогии в современном российском законодательстве.

Историками доказано, что в качестве источника Пространной редакции Русской Правды почти полностью выступает текст КП. Следовательно, содержание ПП как источника права наиболее глубоко раскрывается при анализе её композиции и выявлении принципов использования в ней норм КП. Составители ПП сохранили заголовки предшествующего юридического сборника - “Правда Росьская” и “Суд Ярославль Володимеричь”. Последний заголовок (“Суд Ярославль Володимеричь”) является не только ссылкой на старину, но также и прямым указанием на использованный в качестве источника свод законов. А заголовок “Правда Росьская”, составленный в 1015 - 1016 годах для Новгорода, приобретал несколько иное значение - он подчёркивал значение нового свода светского права как основного источника на всей территории Древнерусского государства. Законодатели, составлявшие ПП проделали огромную работу по кодификации и систематизации предшествующих законов, по их дополнению и частичному изменению, что свидетельствовало о дальнейшем как политическом, так и социально-экономическом развитии Древней Руси и о более активном воздействии государства на право.

А теперь, после краткого вступления, позволю себе перейти непосредственно к тексту ПП, начать анализ статей, посвящённых преступлению и наказанию, т.е. приступить к решению задач, поставленных передо мной в данной главе.

**2.4.1. Преступление и наказание по Пространной редакции Русской Правды в сравнении с Краткой редакцией.**

Как и в ст.1 КП, в ст.1 ПП говорится об убийстве свободного человека. В ней объединены нормы ст.ст.1, 19 и 22 КП. В этой статье ещё сохраняется институт кровной мести, но круг мстителей изменяется (в числе мстителей назван сын брата вместо сына сестры по КП). Такая замена устраняет из текста Правды наиболее архаичный её элемент, восходящий к эпохе материнского рода. Также в этой статье говорится о 80-гривенной вире за убийство княжеского мужа и тиуна, что соответствует нормам ст.ст.19,22 и 23 КП. Что касается кровной мести, то по-моему эта статья содержит норму по существу уже не действующую, т.к. кровная месть была отменена ещё до создания ПП. Следующая статья , ст.2 ПП, вовсе отменяет кровную месть, оставляя в силе все прочие юридические установления Ярослава Мудрого.

Первый тематический раздел (ст.ст.3 - 8 ПП) посвящён ответственности за убийство, совершённое на территории верви. В этом разделе мы сталкиваемся с институтом дикой (повальной) виры. Она налагалась на всю общину в том случае, если на территории общины был обнаружен труп, а вервь либо не хотела выдавать убийцу, либо не искала его. Вира поступала в княжескую казну, а родственникам погибшего выплачивалось “головничество”, равное вире. Однако, следует заметить, что общество только в том случае платит за своего члена, если он ранее участвовал в вирных платежах за своих соседей. Из всего, сказанного выше о дикой вире, можно сделать вывод, что она выполняла ярко выраженную полицейскую функцию, связывая всех членов общины круговой порукой.

Также хочу заметить, что в тексте ПП намечаются мотивы преступлений. Так, ст.6 ПП упоминает случай убийства “на пиру явно”, а ст.7 - убийство “на разбое без всякой ссоры”. В первом случае подразумевается неумышленное, открыто совершённое убийство (а “на пиру” - значит ещё и в состоянии опьянения). Во втором случае - разбойное, корыстное, предумышленное убийство (хотя на практике умышленно можно убить и на пиру, а неумышленно в разбое).

За такое убийство в разбое (ст.7 ПП) по закону могла назначаться высшая мера наказания - “поток и разграбление”. Такое же наказание применялось и за поджог (ст.83 ПП) и за конокрадство (ст.35 ПП). Это наказание включало конфискацию имущества и выдачу преступника (вместе с семьёй) “головой”, т.е. в рабство.

Покон вирный (ст.9 ПП) завершает комплекс статей о взимании виры с членов верви. Дополняет покон вирный ст.10 ПП, указывающая отчисления в пользу вирника от 80-гривенной виры. Кроме того, эта статья устанавливает размер платы “за голову”, т.е. родственникам убитого.

Проанализировав ст.ст.3 - 10 ПП, можно сделать вывод об особенностях композиционной работы составителей ПП: используя нормы КП, переставляя и редактируя их, они стремились к тому, чтобы определённый тематический комплекс статей представлял собой композиционное целое.

Ст.11 начинает следующий раздел (ст.ст.11 - 17), устанавливающий ставки штрафов за убийство представителей различных социальных групп, связанных с княжеским (и отчасти с боярским) хозяйством, начиная от высокопоставленных тиунов и кончая холопом. В этом разделе вводится следующая система штрафов за убийство:

* огнищанин, тиун, конюший - 80 гривен;
* княжеский отрок, конюх, повар - 40 гривен;
* сельский тиун, ремесленник, кормилица - 12 гривен;
* раба - 6 гривен;
* смерд, холоп, рядович - 5 гривен.

В данном разделе меня заинтересовала ст.15, гласящая о штрафах за убийство ремесленника. Вероятно, поводом к созданию этой статьи и установлению высокого штрафа в 12 гривен послужило то, что значительное число предметов ремесленного производства в то время не покупалось, а производилось лично-зависимыми ремесленниками - холопами. Поскольку в XI - XII веках, т.е. на момент создания Пространной Правды, Древняя Русь переживала период подъёма и расцвета ремесленного производства, то неопровержимым становится факт возросшего значения ремесленников в хозяйстве и повышения их квалификации.

Следующая группа статей (ст.ст.18 - 22 ПП) является заключением темы, посвящённой убийству. В этом разделе ПП мы знакомимся с понятием т.н. поклёпной виры, т.е. с обвинением в убийстве в том случае, когда обвиняемый не пойман с поличным, или нет прямых доказательств совершения им преступного деяния.

Как и другие средневековые Правды, Пространная Правда знает институт ордалий, т.е. т.н. “божьего суда”. В ст.ст.21 и 22 ПП упоминается об испытании железом и водой тех лиц, которые не могут найти свидетелей (послухов) для свержения поклёпа.

В данном случае послухи - это не свидетели преступления, а свидетели доброй славы обвиняемого, которые могут “вывести виру”, т.е. отвести от него обвинение.

Следующий комплекс статей (ст.ст.23 - 31 ПП) посвящён оскорблению действием и телесным повреждениям. Основным источником данного раздела является Краткая Правда. Качественно новой является лишь ст.26 ПП, в которой говорится об отсутствии наказания за нанесение ответного удара. Содержание этой статьи можно интерпретировать как месть и как оборону ( сходство с современным УК). В этом разделе мы сталкиваемся с новым видом штрафа - продажей, размер которого составлял 1, 3 или 12 гривен. Продажа поступала в казну, а потерпевший получал “урок”, т.е. денежное возмещение за причинённый ему ущерб.

Остальные статьи редакции имеют соответствующие нормы в КП, за исключением ст.30 ПП. По этой статье удар мечом рассматривается не как оскорбление, а как нанесение телесного повреждения и наказывается низкой продажей в 3 гривны (в отличие от ст.23 ПП, устанавливающей высокую продажу - 12 гривен - за удар мечом, не вынутым из ножен). Отсюда можно сделать вывод, что по закону Древней Руси оскорбление было более тяжким преступлением, чем нанесение телесных повреждений.

Ст.31 ПП расширяет состав преступления сравнительно со ст.10 КП, включая в разряд побоев также удар жердью. В данном случае прослеживается тенденция к снижению количества преступлений, подпадающих под классификацию оскорбительных действий. Вторая часть данной статьи говорит об изменении юридических прав иноземцев. Теперь варяги и колбяги должны были представлять такое же количество свидетелей, как и русские.

Не стоит упускать из виду, что при составлении ПП законодатель не только использовал нормы КП, но и сохранял композицию её статей, когда это было целесообразно. Так, ст.ст.10 - 14 КП почти без изменений перешли соответственно в ст.ст.31 - 35 ПП. Так же, как и в КП, в Пространной редакции существует ряд статей (ст.ст.35 - 39 ПП) о своде по поводу украденного имущества. Источником этих статей являются ст.ст.14 - 16 КП, регулирующие порядок свода.

С данным комплексом статей неразрывно связаны, и в то же время его продолжают статьи, посвящённые воровству (татьбе). Ст.40 ПП разрешает без всякого суда убить на месте преступления ночного вора “во пса место”, тем самым дублируя ст.38 КП. Если же вора продержали до рассвета, и люди видели его связанным, то убить его нельзя, иначе придётся заплатить штраф в 12 гривен.

В случае, если вор был схвачен, и ему была сохранена жизнь, то на рассвете он должен быть передан на княжеский суд.

Сравнив ст.ст.41 и 43 ПП о краже из закрытого помещения, (т.е. о краже специально охраняемого имущества), со ст.ст.42 и 45 ПП о краже “на поле”, можно заметить, что в первом случае наказание предусматривается значительно более высокое. Из этого следует вывод о том, что Пространная редакция Русской Правды вводит новую норму, отсутствовавшую в КП и отражающую усиление охраны частной собственности на предметы потребления и средства производства.

Более прогрессивная по сравнению с КП норма изложена в ст.44 ПП. Прогрессивность её состоит в том, что, в отличие от статей КП, пытавшихся досконально перечислить объекты хищения, эта статья позволяет потерпевшему возвратить украденное у него имущество, не конкретизируя объект хищения.

Завершает же цикл статей, посвящённых краже, ст.46 ПП, в которой говорится о краже, совершённой холопом, т.е. человеком лично зависимым и не несущим по этой причине личной ответственности перед князем(т.е. не платящим “продажу”). В этом случае ответственность возлагается на его хозяина, который обязан возместить потерпевшему двойную стоимость украденного.

В последующем тексте Пространной редакции Русской Правды менее чётко прослеживается принцип деления на разделы по тематическому признаку. Говорится в основном об обязательственном праве Древней Руси, а преступлениям и наказаниям отводится совсем незначительное место.

**3. Заключение.**

Закончив постатейный анализ текста Пространной редакции Русской Правды, хочу подвести некоторые итоги.

Бесспорно, Русская Правда является уникальнейшим памятником древнерусского права. Являясь первым писаным сводом законов, она, тем не менее, достаточно полно охватывает весьма обширную сферу тогдашних отношений. Она представляет собой свод развитого феодального права, в котором нашли отражение нормы уголовного и гражданского права и процесса.

Русская Правда является официальным актом. В самом её тексте содержатся указания на князей, принимавших или изменявших закон (Ярослав Мудрый, Ярославичи, Владимир Мономах).

Русская Правда - памятник феодального права. Она всесторонне защищает интересы господствующего класса и откровенно провозглашает бесправие несвободных тружеников - холопов, челяди.

Русская Правда настолько хорошо удовлетворяла потребности княжеских судов, что её включали в юридические сборники вплоть до XV в. Списки ПП активно распространялись ещё в XV - XVI вв. И только в 1497 году был издан Судебник Ивана III Васильевича, заменивший ПП в качестве основного источника права на территориях, объединённых в составе централизованного Русского государства.
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