Проблема взаимоотношения двух суверенных начал: общества и природы.

Земля может удовлетворить потребность,

но не жадность каждого.

Ганди Мохандас Карамчанд.

Проблема взаимоотношений в системе «Человек – Природа- Цивилизация» относится к числу вечных философских проблем. Является, по сути, неотъемлемой частью Природы, Человечество в своих отношениях с ней прошло ряд этапов: от полного обожествления и поклонения природным силам до идеи полной и тотальной власти и развития человека над природой. Катастрофические последствия такой власти мы полной мерой можем ощутить сегодня. Отношения Человека и Природы стали своеобразным центром, в котором сосредоточились различные стороны экономической, общественной и культурной жизни людей. Природа и Человеческое сообщество всегда находились в единстве, в котором они останутся до тех пор, пока будут существовать Земля и Человек. И в этом взаимодействии окружающая природная среда как необходимая естественная предпосылка и основа человеческой истории, всегда оказывала существенное влияние на все стороны человеческой деятельности, на сам процесс общественной жизни, на социальный прогресс вообще, причем ее роль в различных регионах и в различные исторические эпохи была различна.

Так, например, на заре развития человеческой цивилизации, когда люди довольствовались присвоением готовых продуктов, общество находилось в абсолютной зависимости от внешней среды. А в случае истощения природных ресурсов и деградация природы вели к определенным социальным изменениям - миграции населения. В дальнейшем, по мере развития производительных сил, зависимость общества от природы стремительно уменьшалась, человек все больше выходил из-под власти стихийных сил окружающей его среды. Но эта независимость человека от природы оказалась иллюзорной, поскольку интенсивное воздействие на окружающую среду ведет к резкому ухудшению условий и постепенному переходу к экологическому дискомфорту. Более того, нарастание экологических опасностей ставит под вопрос само существование земной цивилизации, и Человечества в целом. Все это свидетельствует о том, что в процессе обособления человека от природы зависимость его возрастала. Социальный прогресс имел место в истории лишь в силу того, что постоянно воспроизводилась экологическая среда. Окружающая среда оказывает влияние на общество, равно так же как и человек в процессе жизнедеятельности накладывает неизгладимый отпечаток на природу. Как отмечали К.Маркс и Ф.Энгельс, историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей.

Однако обе эти стороны неразрывно связаны; до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга. Уже в древности, в условиях античности и средневековья, воздействие общества на окружающую среду было весьма существенным, что приводило к локальным экологическим кризисам, в результате которых оказывались навсегда погребенными развалины некогда цветущих цивилизаций в безжалостном течении времени. Так, одной из причин гибели государства Майя, этой выдающейся цивилизации, было истощение земель из-за применения подсечно-огневой системы земледелия. А в XX в. экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба во многом «благодаря» тому, что именно в этот период человек принял на себя главную роль взаимодействия в системе «человек- природа» и своими непродуманными действиями резко нарушил баланс экологического равновесия. Так же стоит отметить, что в XX в. активной стороной взаимодействия и природа. Изменения климата, природные катаклизмы больше влияли на жизнь людей, чем жизнедеятельность Человечества на природу. С того времени, как человек «нарушил» закон природной эволюции, вышел из природной зависимости, и нашел путь развития, отличный от пути развития других живых организмов, начинается социоестественная история- история взаимоотношения двух суверенных начал: общества и природы.

В целом можно выделить следующие этапы взаимодействия природы и общества:

- Доисторический (Доцивилизационный). Когда имеет место неосознанное сотрудничество, а противостояние носит неантогонистический характер;

- Исторический (цивилизационный). Для этого этапа отличительны: нарастание конфронтационных, антагонистических отношений между природой и обществом; деятельность, ведущая к уничтожению естественной среды обитания, быстрой смене естественных ландшафтовантропогенными, постепенное осознание гибельности конфронтационных отношений.

- Постисторический (постцивилизационный). Предполагает наличие альтернативы: либо экологическая катастрофа планетарного масштаба, либо полная перестройка взаимоотношений Природы и Человека.

Итак, на данном этапе мы имеем цивилизацию технократического типа, основные приоритеты которой нацелены на дальнейшее расширение власти над природой без учета возможных последствий. С эпохи Возрождения, когда человек был поставлен в центр мироздания, складывался тип технократического мышления. С развитием промышленной революции и индустриализма складывалась соответствующая совокупность механистических мировоззрений и представлений о месте и роли человека в природе и обществе. Это механистическое мировоззрение было, прежде всего, антропоцентрическим. Оно фактически допускало вседозволенность человеческой деятельности в природе. Но в то же время, будучи сугубо механистическими, оно фактически игнорировало нравственный аспект в социальной и экологической практике. Человек, усвоивший механистическое мировоззренческие представления индустриальной эпохи, оценивал природное состояние с точки зрения количественных трансформаций, забывая о возможности качественных изменений. Человек рассматривается как внеприродный объект, Природа - как неодушевленный склад ресурсов и богатств, которые можно использовать в соответствии желанием и потребностями Человека. В обществе закрепилась мысль о том, что человек «царь природы» и может изменять среду обитания, как ему заблагорассудится.

Подобный агрессивно- потребительский антропоцентризм составляет мировоззренческую основу экологического кризиса. Сейчас, в полной мере проявились вое явные и тайные пороки подобной позиции. Возникает иллюзия, что удастся добиться окончательной победы над природой, без учета того факта, что сам человек - часть природы, и уничтожение природы означает тем самым тотальную гибель человека. Потребность в формировании экологической культуры как решающего фактора в гармонизации отношений общества и природы становится в настоящее время все более актуальной. Экологическая культура должна стать у нас делом всего Человечества. Первостепенную роль в формировании высокой экологической культуры играет экологическое образование и воспитание. Целью экологического воспитания и образования является целенаправленное формирование у каждого человека на всех этапах его жизни глубоких и прочных экологических знаний, понимание органической взаимосвязи и единства человечества и окружающей среды, роли природы в жизни общества и человека, необходимости и значимости ее охраны и рационального использования ресурсов, воспитания личной ответственности за состояние окружающей среды. Конечная цель такого образования заключается в том, чтобы представить населению возможность понять сложный характер окружающей среды и необходимость для всего человечества развиваться таким образом, чтобы это согласовывалось с окружающей средой. Подобное развитие должно повысить чувство ответственности всего человечества, что станет предпосылкой для решения серьезных проблем окружающей глобальных экологических проблем. Интересно проследить, как расширилось проблемное поле философии экологии. В начале это были вопросы о необходимости регуляции преобразующей деятельность человека, о пределах роста производства, основанного на все расширяющемся потреблении природных ресурсов. Идеалами решения этих вопросов был провозглашен переход к экологически чистым технологиям, отказ от технократического отношения к природе и человеку.

Но возник новый комплекс проблем, касающихся условий, возможностей и путей реализации этого идеала. Возможно ли ограничение потребления природных ресурсов при увеличивающемся демографическом давлении? Как соотносятся идеи свободы, демократии, принципы рыночной экономики с требованиями ограничения непрерывного роста производства и потребления? Как должна измениться структура ценностей технократической цивилизации, ориентированной на расширение масштабов преобразования природы? Какие новые нравственные императивы должны быть выработаны, чтобы обеспечить экологическое выживание человечества? Не претендуя на исчерпывающую характеристику и иллюзорные представления о невообразимом будущем, можно выделить следующие важнейшие догмы современного массового экологического сознания.

Догма 1. Первоочередной задачей является сохранение природы. Однако единственным радикальным способом сохранения природы было бы уничтожение человечества. Своей материально производственной деятельностью человек преобразует природу в силу сущности своего бытия. Изменение, а не сохранение есть способ жизнедеятельности человека. Другое дело, что человек для поддержания нормальных условий существования должен постоянно компенсировать свое дестабилизирующее воздействие на природу другими преобразованиями. Главной задача человечества является обеспечение стабильности своего развития, динамического равновесия системы «Природа- Общество».

Догма 2. В будущем можно полностью решить экологические проблемы. Эта оптимистическая позиция сформировалась под влиянием рекламы достижений НТП, его потенциальных возможностей. При этом упускается из виду, что всякое достижение техники наряду с полезным эффектом дает и побочный, экологическое воздействие которого первоначально непредсказуемо. Например, даже самая чистая энергетика - солнечная- дает побочный продукт в виде теплового загрязнения, поэтому также имеет экологические пределы своего развития.

Разрушение догм экологического сознания, формирование научно-выверенного экологического императива в мышлении каждого человека необходимое условие выживания человечества. Все ранее сказанное, означает постановку проблемы о необходимости качественно нового типа цивилизационного развития, которое должно прийти на смену современной цивилизации и дальнейшему развитию всепланетарной стратегии ее реализации. Не «затаиться» в ожидании, нового будущего и развития НТП, не «вернуться к природе» в примитивном значении развития, а подняться на качественно новый уровень взаимоотношений природы и общества, обеспечить их стабильность, уравновешенное взаимное развитие.